KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO PREWENCJI I RUCHU DROGOWEGO

ul. Puławska 148/150; 02-624 Warszawa; tel. 22 60 122 05 fax 22 60 134 97
bpird@policja.gov.pl

FS - 220 /2015

Warszawa, dnia 13 stycznia 2015 r.

Dyrektor
Departamentu Zezwoleń i Koncesji
MSW
Pan Cezary Gawlas

Szanowny Panie Dyrektorze,

W nawiązaniu do przesłanego w formie elektronicznej materiału zawierającego poprawki Pana Przemysława Wiplera Posła na Sejm RP, do rządowego projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (druk 2331), uprzejmie przedstawiam stanowisko w tym zakresie.

- Ad. pkt. 1 - nie zgadzamy się na zaproponowaną definicję napraw broni (art. 4 ust. 6 ustawy o broni i amunicji), gdyż przewiduje możliwość wytwarzania istotnych części broni, które będą dołączone do naprawianej broni, a takie działanie jest zastrzeżone dla przedsiębiorcy posiadającego koncesję. Ponadto, nie zgadzamy się na możliwość ingerencji rusznikarzy w istotne części broni palnej, ponieważ ich ingerencja może wpływać na możliwości identyfikacyjne w badaniach kryminalistycznych a tym samym na zmniejszenie możliwości wykrywczych Policji,
- Ad. pkt 2 –
  - nie popieramy zmian w ustawowej definicji broni palnej poprzez zastąpienie "przenośnej broni lufowej" określeniem "ręczna broń strzelecka" oraz zawężeniem "materiału miotającego" tylko do "prochu strzelniczego",
  - nie popieramy propozycji zmiany "może być łatwo przerobiony w celu miotania" na określenie "może być przerobiony w celu miotania bez konieczności podjęcia specjalistycznych czynności",
  - nie popieramy wprowadzenia definicji określającej "czego nie uznaje się za broń palną". Z doświadczeń biegłych CLKP wynika, że z niektórych przekrojów broni palnej oraz tzw. "destruktów broni" można odstrzeliwać naboje,
  - nie popieramy propozycji wprowadzenia "prochu strzelniczego" jako jedynego materiału miotającego do definicji broni palnej alarmowej oraz rezygnacji ze strefy bezpieczeństwa wynoszącej 1 m od wylotu lufy,
  - nie popieramy propozycji wprowadzenia definicji broni palnej gazowej w przedstawionej wersji, ponieważ w obecnie produkowanej broni nie można zawęzić jej możliwości wyłącznie do wystrzeliwania substancji chemicznej w postaci gazu obezwładniającego. Amunicja gazowa i alarmowa tego samego kalibru różni się między sobą jedynie kolorem plastikowego czepca zamykającego nabój,
  - **popieramy** propozycję definicji broni palnej sygnałowej ponieważ w stosunku do obecnie obowiązującej definicji zamiast "celem wywołania" użyto określenia "w celu wywołania",
  - nie popieramy propozycji definicji kalibru, ponieważ ma ona na celu wyeliminowanie pistoletów WALTHER P99 i P22 kal. 9 mm spod obowiązku posiadania pozwolenia na ich legalne posiadanie. Nie popieramy także propozycji aby importer broni określał kaliber broni przez siebie sprowadzanej.

- Ad pkt 3 – zgodnie z prezentowanym wcześniej stanowiskiem, nie zgadzamy się na zniesienie wymogu rejestracji broni pozbawionej cech użytkowych, zatem nie zgadzamy się na poprawki dotyczące uchylenia ust. 2 w art. 9 ustawy oraz zmiany brzmienia ust. 6. Natomiast zmiana brzmienia ust. 8 nie wnosi żadnych nowych treści w związku z czym, proponujemy pozostawienie brzmienia tego przepisu, który jest w projekcie ustawy,
- Ad pkt 4 – nie zgadzamy się na zmianę w art. 10 ust. 2 polegającą na dodaniu pkt 9 określającego nowy cel wydania pozwolenia na broń tj. rusznikarski. Jest to niezgodne z ideą ustawy przewidującą wydawanie rusznikarzom pozwolenia na broń na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, czyli dla podmiotu, który będzie mógł zatrudniać pracowników. Z uwagi na powyższe, nie akceptujemy kolejnych zmian do ust. 3 i 4 w art. 10,
- Ad. pkt 4 – w naszej opinii proponowane brzmienie pkt 4 w art. 11 nie wprowadza żadnych zmian. Natomiast nie zgadzamy się zmianę brzmienia pkt 10 w tym artykule, przewidującego zwolnienie z wymogu posiadania pozwolenia na broń w przypadku dysponowania bronią palną wytworzoną przed 1850 na nabój scalony lub jej replikami. Ponadto, nie akceptujemy całkowitego wyłączenia z wymogu uzyskania pozwolenia na broń – broni alarmowej,
- Ad. 6 – nie zgadzamy się na zmianę art. 12 ust. 2, która jest konsekwencją proponowanego wydawania rusznikarzom indywidualnego pozwolenia na broń,
- Ad. 7 – nie zgadzamy się na zmianę art. 13 z uwagi na brak akceptacji dla wcześniej proponowanych zmian dot. broni pozbawionej cech użytkowych i broni alarmowej,
- Ad. 8 – nie zgadzamy się na proponowaną zmianę brzmienia art. 14. O ile propozycja uzupełnienia dokumentów mogłaby zostać uwzględniona, to nie do zaakceptowania jest przyjęcie rozwiązania dopuszczającego możliwość nabywania przez posiadacza pozwolenia, amunicji innej niż do broni, którą posiada. Jeżeli osoba ma zamiar wypróbować broń innego rodzaju niż sama posiada, może udać się na strzelnicę i skorzystać z broni i amunicji, która jest na niej dostępna lub użyć broń od innej osoby korzystając z posiadanej przez nią amunicji,
- Ad. 9 – nie zgadzamy się na rezygnację z proponowanego brzmienia art. 15 ust. 3 i 4 które wynikają z ujęcia w tych przepisach rusznikarza, któremu zostanie wydane pozwolenie na broń na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 8,
- Ad. 10 – nie zgadzamy się na ograniczenie zakresu badań lekarskich osób ubiegających się o pozwolenie na broń. Osoba posiadająca własne pozwolenie na broń nie może stwarzać zagrożenia ani dla siebie ani dla innych osób. Z tego względu rządowa propozycja zakresu badań obowiązkowych jest w pełni uzasadniona. Osoby z pewnymi dysfunkcjami, chcące uprawiać sport strzelecki nie muszą posiadać własnej broni, bowiem korzystanie z broni na strzelnicy nie wymaga pozwolenia. W tych przypadkach stan zdrowia osoby nie jest sprawdzany.
  Propozycja wykreślenia art. 15h ust. 2 tj. odebrania organowi właściwemu w sprawach pozwoleń na broń, prawa do złożenia odwołania od orzeczenia lekarskiego lub psychologicznego osoby ubiegającej się lub posiadającej pozwolenie na broń jest nie do przyjęcia. Do organów Policji bardzo często wpływają informacje dotyczące stanu zdrowia (fizycznego lub psychicznego) albo uzależnień osoby posiadającej pozwolenie na broń. W takich sytuacjach organ korzystając z przepisów wzywa osobę do przedstawienia orzeczeń. W przypadku, gdy są one pozytywne w odwołaniu może powołać się na uzyskane informacje. Prawdopodobieństwo, że osoba poddawana badaniu poinformuje lekarza, czy psychologa o swoich uzależnieniach, czy też innych problemach zdrowotnych jest bowiem niewielkie. Organ Policji nie jest właściwy do oceny stanu zdrowia, niemniej jednak możliwość odwołania się od orzeczeń jest w istocie tylko uprawnieniem do ich zweryfikowania przez innego lekarza lub psychologa i to w wyjątkowych sytuacjach,
- Ad. 11. - zaproponowane brzmienie art. 16 ust. 1 może zostać zaakceptowane. Natomiast brak jest akceptacji dla ust. 2 i rezygnacji z ust. 2 – 4. Rządowy projekt również przewiduje zwolenie z egzaminu osoby, która ma już pozwolenie na broń, ale w części

praktycznej wyłącznie w zakresie rodzaju broni, na który posiada pozwolenie. Nie jest uzasadnione zwolnienie np. osoby posiadającej pozwolenie na broń bojową tzw. krótką, z egzaminu z broni maszynowej czy myśliwskiej. W naszej ocenie propozycja rządowa ogranicza do minimum zagrożenie dla bezpieczeństwa i porządku publicznego. Ponadto uważamy, że powinny zostać utrzymane zwolnienia z egzaminu funkcjonariuszy różnych służb. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami osoby te zwolnione są tylko wówczas, gdy zdały taki egzamin na podstawie odrębnych przepisów.

- Ad. 12. - propozycja by Komendant Główny Policji dysponował pulą pytań egzaminacyjnych i przygotowywał zestawy na egzaminy organizowane przez właściwe organy może zostać ewentualnie uwzględniona. Natomiast sposób przeprowadzania części praktycznej zostanie uregulowany w akcie wykonawczym i nie jest zasadne nadawanie tym kwestiom rangi ustawowej. Propozycja by dwie osoby z komisji egzaminacyjnej posiadały uprawnienia instruktora może być trudna do zrealizowania dla organów Policji, w związku z czym nie może zostać zaakceptowana,
- Ad. 13 – dotyczący zmiany art. 28 tj. rozszerzenia kategorii osób mogących użyczać broń i wprowadzenia formy pisemnej użyczenia – jest do zaakceptowania jedynie w zakresie formy użyczenia. Obowiązujące przepisy pozwalają na użyczanie broni wyłącznie osobom posiadającym pozwolenia w celu łowieckim i sportowym. W naszej ocenie jest to uzasadnione i wystarczające. Brak jest natomiast podstaw by broń użyczały sobie osoby posiadające pozwolenia wydane w innych celach. W sytuacji natomiast gdy osoba zamierza sprawdzić jakiś rodzaj broni przed jej zakupem, nie ma przeszkód by uczyniła to na strzelnicy.
- Ad 14 – nie akceptujemy propozycji polegającej na rezygnacji z proponowanej zmiany w art. 29 ust. 1 ze względów, o których była wcześniej mowa.

W odniesieniu do art. 13 projektu ustawy, uprzejmie informuję, że:
- nie popieramy zmian zawartych w art. 3 ust. 1 pkt 1 tj. dodanie określeń "samoistnych" oraz "zmieniającą rodzaj lub przeznaczenie broni",
- nie zgadzamy się na propozycję skreślenia w pkt. 2 litery b tj. zniesienie obowiązku odstrzeliwania trzech nabojów z każdej lufy broni palnej wprowadzanej do obrotu.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Prewencji Ruchu Drogowego
Komendy Głównej Policji
insp. Tyszard GARBARZ

Wykonano w 1 egz.
Przesłano faxem

Do wiadomości:

- CLKP
- Gabinet KGP