

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej
Kadencja VI



Sprawozdanie Stenograficzne

z 78 posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 24 listopada 2010 r.
(drugi dzień obrad)

Warszawa
2010

TREŚĆ

78. posiedzenia Sejmu

(Obrady w dniu 24 listopada 2010 r.)

	<i>str.</i>	<i>str.</i>
Wznowienie posiedzenia		
Komunikaty		
Sekretarz Poseł Dariusz Kaczanowski	49	
Zmiana porządku dziennego		
Marszałek	49	
Punkt 3. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (cd.)		
Poseł Dariusz Bąk	50	
Głosowanie		
Marszałek	50	
Poseł Jan Szyszko	50	
Prezes Rady Ministrów Donald Tusk	51	
Punkt 21. porządku dziennego: Pierwsze czytanie przedstawionego przez Prezydium Sejmu projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie powołania i wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia niektórych projektów w zakresie prawa wyborczego		
Głosowanie		
Marszałek	51	
<i>(Przerwa w posiedzeniu)</i>		
Wznowienie posiedzenia		
Punkt 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym		
Poseł Sprawozdawca Stanisław Wziątek	52	
Poseł Janusz Dzieciół	53	
Poseł Stanisław Pięta	54	
Poseł Stanisław Wziątek	54	
Poseł Mirosław Pawlak	55	
Poseł Zenon Durka	56	
Poseł Mirosław Sekuła	56	
Poseł Jarosław Stolarczyk	56	
Poseł Mirosław Pawlak	57	
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Piotr Stachańczyk	57	
Poseł Stanisław Wziątek	58	
Punkt 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny		
Poseł Sprawozdawca Marian Filar	58	
Poseł Stanisław Pięta	59	
Poseł Stanisław Rydzoń	59	
Poseł Wiesław Rygiel	60	
Poseł Mirosław Pawlak	60	
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Zbigniew Wrona	61	
Poseł Marian Filar	61	
Punkt 7. porządku dziennego: Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny		
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Zbigniew Wrona	62	
Poseł Witold Pahl	64	
Poseł Stanisław Pięta	65	
Poseł Stanisław Rydzoń	65	
Poseł Wiesław Rygiel	66	
Poseł Piotr Stanke	67	
Poseł Jerzy Gosiewski	67	
Poseł Henryk Siedlaczek	68	
Poseł Piotr Polak	68	
Poseł Mirosław Pawlak	69	
Poseł Romuald Ajchler	69	
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Zbigniew Wrona	69	
Poseł Jerzy Gosiewski	71	
Punkt 8. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks pracy		
Poseł Sprawozdawca Izabela Katarzyna Mrzygłocka	72	
Poseł Paweł Orłowski	72	
Poseł Stanisław Szwed	73	
Poseł Ryszard Zbrzyzny	73	
Poseł Piotr Walkowski	74	
Poseł Jerzy Gosiewski	74	
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Radosław Mleczek	74	
Zmiana porządku dziennego		
Wicemarszałek Ewa Kierzkowska	75	
Punkt 9. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska,		

**Zasobów Naturalnych i Leśnictwa
o rządowym projekcie ustawy o zmia-
nie ustawy Prawo wodne oraz niektó-
rych innych ustaw**

Poseł Sprawozdawca Jan Musiał	75
Poseł Ewa Wolak	77
Poseł Jerzy Gosiewski	78
Poseł Adam Krzyśków	79
Poseł Henryk Milcarz	79
Poseł Jerzy Gosiewski	81
Poseł Ewa Wolak	81
Poseł Mirosława Masłowska	81
Poseł Mirosław Sekuła	81
Poseł Zbigniew Chmielowiec	81
Poseł Henryk Milcarz	82
Poseł Henryk Kowalczyk	82
Poseł Romuald Ajchler	82
Poseł Jan Rzymełka	83
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Bernard Błaszczak	83
Poseł Jan Musiał	85

**Punkt 10. porządku dziennego: Sprawoz-
danie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi
o komisyjnym projekcie ustawy
o Centralnym Ośrodku Badania Od-
mian Roślin Uprawnych**

Poseł Sprawozdawca Adam Krupa	86
Poseł Łukasz Tusk	87
Poseł Zbigniew Babalski	87
Poseł Romuald Ajchler	88
Poseł Piotr Walkowski	89
Poseł Jerzy Gosiewski	90
Poseł Zbigniew Babalski	90
Poseł Romuald Ajchler	90
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Artur Ławniczak	91
Poseł Romuald Ajchler	91
Poseł Zbigniew Babalski	92
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Artur Ławniczak	92
Poseł Adam Krupa	92

**Punkt 11. porządku dziennego: Sprawoz-
danie Komisji Kultury i Środków Prze-
kazu o poselskim projekcie uchwały
w sprawie ustanowienia honorowego
patronatu Sejmu RP nad Polskim Słow-
nikiem Biograficznym**

Poseł Sprawozdawca Sylwester Pawłowski	92
Poseł Tomasz Głogowski	94
Poseł Jarosław Sellin	94
Poseł Jan Widacki	95
Poseł Jerzy Wenderlich	96
Poseł Tadeusz Sławecki	96
Poseł Zenon Durka	97
Poseł Sylwester Pawłowski	97

**Punkt 12. porządku dziennego: Sprawoz-
danie Komisji Nadzwyczajnej o obywa-**

**telskim projekcie ustawy
o zmianie ustawy Ordynacja wyborcza
do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, usta-
wy Ordynacja wyborcza do rad gmin,
rad powiatów i sejmików województw
oraz ustawy Ordynacja wyborcza do
Parlamentu Europejskiego, w związku
z wprowadzeniem parytetu płci na
listach kandydatów**

Poseł Sprawozdawca Halina Rozpondek	97
Poseł Agnieszka Kozłowska-Rajewicz	99
Poseł Andrzej Mikołaj Dera	101
Poseł Stanisława Prządka	102
Poseł Ewa Kierzkowska	103
Poseł Marek Borowski	104
Poseł Piotr Stanke	105
Poseł Grażyna Ciemniak	105
Poseł Zdzisława Janowska	106
Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk	106
Poseł Halina Rozpondek	107

**Punkt 13. porządku dziennego: Pierwsze
czytanie komisyjnego projektu uchwały
zawierającej uzasadnioną opinię
w sprawie niezgodności z zasadą po-
mocniczości projektu rozporządzenia
Parlamentu Europejskiego i Rady zmie-
niającego rozporządzenie Rady (WE)
nr 1698/2005 w sprawie wsparcia roz-
woju obszarów wiejskich przez Euro-
pejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju
Obszarów Wiejskich (EFRROW)
(KOM(2010) 537 wersja ostateczna)**

**Punkt 14. porządku dziennego: Pierwsze
czytanie komisyjnego projektu uchwały
zawierającej uzasadnioną opinię
w sprawie niezgodności z zasadą
pomocniczości projektu rozporządze-
nia Parlamentu Europejskiego i Rady
zmieniającego rozporządzenie Ra-
dy (WE) nr 73/2009 ustanawiającego
wspólne zasady dla systemów wsparcia
bezpośredniego dla rolników w ramach
wspólnej polityki rolnej i ustanawia-
jącego określone systemy wsparcia
dla rolników (KOM(2010) 539 wersja
ostateczna)**

Poseł Andrzej Gałazewski	108
Poseł Zenon Durka	109
Poseł Kazimierz Gołojuch	110
Poseł Leszek Aleksandrak	110
Poseł Stanisław Kalemba	110
Poseł Kazimierz Gołojuch	111
Poseł Krystyna Skowrońska	112
Poseł Jan Kulas	112
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Artur Ławniczak	112
Zmiana porządku dziennego Wicemarszałek Marek Kuchciński	113

Punkt 16. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw

Poseł Sprawozdawca Marek Zieliński	113
Poseł Zbigniew Konwiński	114
Poseł Stanisław Stec	114
Poseł Wiesław Rygiel	115

Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw

Poseł Sprawozdawca Jan Kulas	115
Poseł Krystyna Skowrońska	116
Poseł Jarosław Stawiarski	117
Poseł Stanisław Stec	118
Poseł Wiesław Rygiel	119
Poseł Jarosław Stawiarski	120
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski	120
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Adam Leszkiewicz	120
Poseł Jan Kulas	121

Punkt 18. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej

Poseł Sprawozdawca Marek Wojtkowski	122
Poseł Marek Kwitek	122
Poseł Romuald Ajchler	123

Poseł Stanisław Kalembe	124
Poseł Stanisław Stec	124
Poseł Romuald Ajchler	124
Poseł Jan Kulas	125
Poseł Marek Kwitek	125
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke	125
Poseł Romuald Ajchler	126
Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke	126

Punkt 19. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych o stanowisku Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne

Poseł Sprawozdawca Andrzej Orzechowski	127
Poseł Jacek Brzezinka	127
Poseł Stanisław Stec	128
Poseł Jan Kamiński	128

Oświadczenia

Poseł Piotr Polak	128
Poseł Dariusz Bąk	129
Poseł Jan Warzecha	130

(Przerwa w posiedzeniu)

Załącznik nr 1 – Teksty wystąpień niewygloszonych

Poseł Zbigniew Chmielowiec	1
Poseł Jan Kulas	1
Poseł Andrzej Szlachta	3

Marszałek

W głosowaniu wzięło udział 356 posłów. Za było 354 posłów, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę o zmianie uchwały w sprawie powołania i wyboru składu osobowego Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia niektórych projektów ustaw z zakresu prawa wyborczego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (druki nr 3388 i 3499).

Po 3-minutowej przerwie poproszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Stanisława Wziątka.

Dziękuję bardzo.

(Przerwa w posiedzeniu od godz. 9 min 18 do godz. 9 min 20)

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Wznawiam obrady.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 5. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (druki nr 3388 i 3499).

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Stanisława Wziątka.

Bardzo proszę.

Poseł Sprawozdawca Stanisław Wziątek:

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Mam przyjemność i wielki zaszczyt przedstawić Wysokiej Izbie sprawozdanie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych związane z procedowaniem projektu ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w celu wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym.

Chciałbym zaznaczyć, że jest to ustawa wywołująca wielkie emocje, a także liczne kontrowersje, stąd

też Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych zdecydowała o powołaniu podkomisji, która obradowała na kilku posiedzeniach i bardzo szczegółowo analizowała zapisy ustawy. Do pracy w podkomisji zaproszeni zostali przedstawiciele organizacji pozarządowych propagujących strzelectwo, m.in.: Stowarzyszenie na rzecz Bezpieczeństwa Obywateli, Polskie Stowarzyszenie Rusznikarzy i Dystrybutorów Broni, Fundacja Rozwoju Strzelectwa, Polski Związek Strzelecki, Polski Związek Strzelectwa Sportowego, Liga Obrony Kraju, Zjednoczenie Kurkowych Bractw Strzeleckich Rzeczypospolitej Polskiej, Polskie Stowarzyszenie Strzelectwa Historycznego, Polski Związek Łowiecki i inne organizacje, które na co dzień zajmują się sprawami strzelectwa.

Niezwykle ważne jest to, że celem przyjęcia ustawy jest wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę Rady w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni oraz zmiana przepisów implementujących dyrektywę Rady.

W czasie dyskusji nad projektem ustawy wprowadzono jednak wiele zmian, także takich o charakterze merytorycznym, które z wdrożeniem dyrektywy Parlamentu Europejskiego nie miały nic wspólnego, ale były ogromnie ważne pod względem merytorycznym. Chodziło o to, żeby udoskonalić obowiązującą ustawę, stworzyć możliwości sprawniejszego jej stosowania w praktyce. Podczas dyskusji oczywiście pojawiały się kontrowersje i uwagi, w związku z czym niezbędna była pomoc ekspertów. Przypadek, że w wielu przypadkach chodziło o tak skomplikowane, specjalistyczne określenia, że bez pomocy ekspertów nie udałoby się pewnie jednoznacznie rozwiązać problemu.

Ustawa wprowadza, oprócz zagadnień związanych z dostosowaniem naszego prawa do prawa europejskiego, wiele elementów nowych, które nie były wymagane, a które – jeszcze raz to podkreślę – moim zdaniem bardzo usprawnią wydawanie zezwoleń na broń, oraz kwestie dotyczące samego posiadania broni. Otóż określono nowe warunki wydawania zezwoleń i wyeliminowano to, co dotychczas nazywano uznaniowością. Wprowadzono rozwiązania obowiązujące w wielu innych krajach europejskich, a mianowicie europejską kartę broni palnej. To jest rozwiązanie, które nie było wymagane, ale jego wprowadzenie na pewno pozwoli na łatwiejsze przemieszczanie się posiadaczy broni po krajach Unii Europejskiej. Zrezygnowano natomiast z podawania niektórych definicji, w tym także definicji repliki broni. Określono warunki i zasady odbierania pozwolenia na broń i przenoszenia jej po odebraniu do depozytu. Umożliwiono dokonywanie zakupu prochu czarnego. Jeszcze raz podkreślę, że stworzono możliwość wykorzystywania broni historycznej do prezentacji na różnego rodzaju widowiskach. Mówię o grupach rekonstrukcyjnych i tych widowiskach, które są odtworzeniem wielkich bitew zarówno polskich, jak i europejskich. Tego rodzaju działania są coraz bardziej

Poseł Sprawozdawca Stanisław Wziątek

popularne, wiem, że także wielu posłów z naszego parlamentu zajmuje się tą działalnością i uczestniczy w grupach rekonstrukcyjnych. Okazało się, że te propozycje zostały ocenione przez komisję jako chyba zbyt daleko idące, liberalizujące te przepisy, i w związku z tym zdecydowano, żeby skierować sprawozdanie podkomisji z powrotem do podkomisji w celu ponownego rozpatrzenia. W stosunku tego, co zostało przyjęte w pierwszym sprawozdaniu, wprowadzono pewne zastrzeżenia odnoszące się do usunięcia możliwości wydawania pozwoleń na broń do celów rekreacyjnych. Doprecyzowano i zastrzeżono zasady wydawania pozwoleń na broń w celach ochrony osobistej, pamiątkowych i szkoleniowych. Wprowadzono zakaz noszenia broni do celów kolekcjonerskich i pamiątkowych. Utrzymano obecny zapis ograniczający kaliber broni alarmowej dostępny bez pozwolenia do 6 mm. Generalnie zastrzeżono zasady wykorzystywania broni i określono zasady wykonywania polowań przez cudzoziemców na terenie naszego kraju.

Bardzo ważne jest to, że starano się szukać w pracach nad tymi rozwiązaniami kompromisów. Na pewno niezwykle trudno było osiągnąć kompromis pomiędzy środowiskami, które z jednej strony oczekiwały daleko większej liberalizacji przepisów, znacznie większej dostępności broni, a z drugiej strony – ścisłego nadzoru nad samym wydawaniem pozwoleń na broń i jej wykorzystywaniem w praktyce. W związku z tym dyskusje koncentrowały się wokół szczegółowych zapisów, m.in. art. 15 ust. 1, w którym mowa o prawie posiadania pozwolenia na broń i jego utracie tego prawa w określonych przypadkach. Generalnie uznano, że posiadacz pozwolenia na broń może je stracić, kiedy zostanie skazany prawomocnym wyrokiem sądu.

Dyskutowano także bardzo szeroko nad możliwościami wykorzystania broni w ramach działalności grup rekonstrukcyjnych i przekonywano komisję, że rozwiązania stwarzające możliwości używania przez nie prochu czarnego jest tworzeniem równych praw dla tych grup z całej Europy. Jak podkreślają specjaliści zajmujący się produkcją filmów w Polsce, dotychczas było tak, że wiele scen z wykorzystaniem broni było realizowanych przy udziale grup zewnętrznych, zagranicznych, bo nasze nie miały pełnego prawa do prowadzenia takiej działalności. Istotna, aczkolwiek bardzo szczegółowa, jest kwestia tego, że do tej pory bez zezwolenia można było zakupić i posiadać broń, jeżeli ona była wyprodukowana przed rokiem 1850. Teraz posunęliśmy się trochę do przodu, a mianowicie bez zezwolenia można posiadać broń, która została wyprodukowana przed rokiem 1885, czyli chodzi o 35 lat. Ten jest okres niezwykle istotny, jakby przejściowy w technologii związanej z produkcją broni.

Szanowni Państwo! Na zakończenie chciałbym podkreślić, że bardzo ważne wydaje się to, że tłumaczenie dyrektywy budziło wiele kontrowersji. Być

może szerokie dyskusje i liczne uwagi wiązały się właśnie z nieprecyzyjnym tłumaczeniem dyrektywy. Okazuje się, że w innych krajach Unii Europejskiej jej wdrożenie przebiegało znacznie sprawniej, ponieważ jednoznacznie rozumiano określone zapisy przetłumaczone na język narodowy. U nas tej jednoznaczności niestety nie było. Nie będę podawał przykładów, ale to budziło rzeczywiście szereg wątpliwości.

Bardzo ważne jest to, że po przyjęciu sprawozdania przez Komisję Administracji i Spraw Wewnętrznych Ministerstwo Spraw Zagranicznych wystawiło opinię o zgodności z prawem europejskim. Muszę przyznać, że jest to opinia negatywna. Ministerstwo Spraw Zagranicznych przedstawiło 7 uwag odnoszących się właśnie do definicji istotnej części broni palnej, wprowadzonego pojęcia materiału miotającego, a nie materiału wybuchowego, zawężenia definicji przedmiotu dającego się przystosować do miotania, również do kwestii dotyczących art. 10 ust. 5, a więc kategorii broni, do których odnosi się dyrektywa, i kwestii dotyczącej uszczegółowienia spraw związanych z europejską kartą broni oraz warunków uzyskiwania pozwolenia na broń.

Spodziewam się, że w trakcie dyskusji pojawią się propozycje poprawek, które będą eliminowały te słabości. Spodziewam się także, że Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych spotka się jeszcze dzisiaj, żeby przeanalizować te poprawki, rozważyć zasadność negatywnych opinii czy też wątpliwości zgłoszonych przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, i że ta ustawa będzie uchwalona. Chciałbym złożyć Wysokiej Izbie taką rekomendację. Dziękuję bardzo. *(Okłaski)*

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję uprzejmie panu posłowi.

Sejm ustalił, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego wysłucha 5-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Otwieram dyskusję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Janusza Dzieciola, który przedstawi stanowisko klubu Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę.

Poseł Janusz Dzieciół:

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Projekt ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym ma na celu dostosowanie prawa krajowego do ustawodawstwa unijnego.

W roku 2008 opublikowana została dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady, która zmieniała

Posel Janusz Dzieciol

wcześniejszą dyrektywę Rady dotyczącą kontroli, nabywania i posiadania broni. Wprowadzenie nowej dyrektywy okazało się konieczne po wcześniejszym podpisaniu w 2002 r. przez Komisję Europejską protokołu Narodów Zjednoczonych przeciwko nielegalnemu wytwarzaniu i obrotowi bronią palną, jej częściami i komponentami oraz amunicją.

W omawianym obecnie projekcie ustawy wprowadzono szereg zmian dostosowawczych. W części dotyczącej ustawy o broni i amunicji zdecydowano się zastąpić bardziej odpowiednimi określeniami wyrazy i definicje nieprecyzyjne w świetle nowej dyrektywy. I tak np. zmieniono określenia: „naboje scalone i naboje ślepe” na „naboje”, „materiał miotający” na „materiał wybuchowy”, poszerzono definicję części broni palnej, poszerzono również definicję broni palnej.

Kolejne zmiany to np.: wprowadzenie definicji legalnej Europejskiej karty broni palnej, poszerzono również liczbę podmiotów upoważnionych do ubiegania się o tę kartę (np.: szkoły, organizacje sportowe, podmioty realizujące filmy i inne przedsięwzięcia artystyczne); wprowadzenie zupełnie nowego przepisu umożliwiającego nabywanie broni lub amunicji przy użyciu środków porozumiewania się na odległość i określanie warunków ich nabywania; umożliwienie przesyłania broni lub amunicji osobom nieposiadającym pozwolenia na broń.

Wystąpiła również konieczność wprowadzenia odpowiednich zmian w części dotyczącej ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym. W tej części m.in.: dokonano zmiany w definicji obrotu – poszerzono krąg osób, które w procesie obrotu zajmują się doradztwem i kojarzeniem partnerów handlowych; wyłączono z koncesjonowania obrót bronią palną pozbawioną cech użytkowych, a także obrót działami (np. armatami, moździerzami, haubicami), czołgami i innymi pojazdami wojskowymi, statkami powietrznymi pozbawionymi cech bojowych, wojennymi jednostkami pływającymi; doprecyzowano przepisy dotyczące znakowania broni; sprecyzowano sposób oznaczania amunicji.

W trakcie przeprowadzonych konsultacji społecznych uwzględniono postulaty zgłoszone przez Polski Związek Strzelectwa Sportowego oraz częściowo przez Fundację Rozwoju Strzelectwa w Polsce, Polskie Stowarzyszenie Rusznikarzy i Dystrybutorów Broni.

Omawiany projekt ustawy został określony jako zgodny z prawem Unii Europejskiej. Jednak mając na uwadze to, jak istotna jest materia, w ramach której proponuje się wprowadzenie wymienionych zmian, oraz zgodność tych propozycji z unijnym prawem, klub Platforma Obywatelska proponuje wprowadzić 7 poprawek. W poprawkach tych doprecyzowuje się,

co jest istotną częścią broni palnej i amunicji, co rozumie się przez pozbawienie broni palnej cech użytkowych, co jest w rozumieniu ustawy bronią palną, kto wydaje Europejską kartę broni palnej.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Klub Platforma Obywatelska poprze proponowany projekt ustawy wraz z proponowanymi poprawkami, które w tym momencie pani marszałek przekazuje. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję panu posłowi.

W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość oświadczenie wygłosi pan poseł Stanisław Pięta.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Stanisław Pięta:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić stanowisko wobec rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (druki nr 3388 i 3499).

Wysoka Izbo! Są trzy powody, dla których klub Prawo i Sprawiedliwość poprze proponowany projekt. Pierwsza sprawa to ograniczenie uznaniowości, druga sprawa to doprecyzowanie regulacji, a trzecia istotna kwestia to, panie i panowie, wyjście naprzeciw oczekiwaniom środowisk rekonstruktorów historycznych, kolekcjonerów, miłośników strzelectwa sportowego. To są, proszę państwa, długo oczekiwane, długo postulowane regulacje.

Z uwagą pochylimy się nad poprawkami proponowanymi przez klub Platformy Obywatelskiej. Dziękuję za uwagę. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję również panu posłowi.

W imieniu klubu Sojusz Lewicy Demokratycznej głos zabierze pan poseł Stanisław Wziątek.

Bardzo proszę.

Posel Stanisław Wziątek:

Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Rzeczywiście ustawa o broni i amunicji wywołuje wiele emocji, a jeszcze większe emocje pewnie będzie wywoływała ustawa, którą będziemy rozpatrywać jako propozycję komisji „Przyjazne Państwo”,

Posel Stanisław Wziątek

ponieważ ta ustawa zdecydowanie bardziej liberalizuje możliwość posiadania broni, a właściwie można byłoby stwierdzić, że istnieje szansa, iż wiele rodzajów broni, w tym broń gładkolufową, będzie można uzyskać praktycznie bez zezwolenia. Jestem przekonany, że w polskim parlamencie nie ma takiej woli, żeby tak szeroko to liberalizować. Jesteśmy przekonani, że trzeba robić wszystko, aby stworzyć szansę na uprawianie strzelectwa, na realizowanie pasji myśliwskich, stworzyć możliwości także patriotycznego wychowywania młodzieży w różnego rodzaju stowarzyszeniach strzeleckich, w tym także w Lidze Obrony Kraju, ale nie może być powszechnego dostępu do broni. Uważamy, że w polskich warunkach, w polskiej rzeczywistości tak daleko posunięta liberalizacja byłaby błędem i mogłaby zagrozić bezpieczeństwu obywateli. Wbrew pozorom posiadanie broni jako warunek poczucia bezpieczeństwa, co miałyby być celem, stałoby się rzeczywistym zagrożeniem i nie zrealizowano by oczekiwanego celu.

Stąd też propozycja, która została w tej chwili przedstawiona przy okazji rozpatrywania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady, jest rozwiązaniem rzeczywiście kompromisowym, bo urealnia, doprecyzowuje i stwarza możliwości, które dają gwarancję, że broń będzie pod odpowiednim nadzorem, że będzie znajdowała się w rękach osób, które są do tego przygotowane, które chcą się szkolić, chcą uprawiać strzelectwo, albo które umieją wykorzystywać tę broń do celów myśliwskich. Stąd rozwiązania zaproponowane w tej ustawie klub Lewica będzie popierał.

Chciałbym jednak zaproponować trzy poprawki, które mają charakter bardzo szczegółowy. Jedna odnosi się do art. 1 i właściwie, moim zdaniem, sprowadza się do usunięcia błędu, który jest być może błędem oczywistym, to znaczy do wyeliminowania wyrazu „suwado”, o czym wielokrotnie dyskutowaliśmy na posiedzeniach komisji. Chciałbym także zaproponować możliwość przywrócenia broni rekreacyjnej. O tym także była duża dyskusja. Sądzę, że przy rozpatrywaniu tej poprawki będziemy mogli przeanalizować tę propozycję jeszcze raz. Być może stworzy to szansę wykorzystywania broni, która określona jest jako kbks, na przykład przez Ligę Obrony Kraju. W tej chwili, przy obowiązujących obecnie zapisach, niestety byłoby to bardzo utrudnione, a być może nawet niemożliwe.

Ostatnia poprawka dotyczy art. 15 ust. 1 pkt 6. Odnosnie do tego też wszyscy członkowie komisji pamiętają szeroką dyskusję. Tutaj chodzi przede wszystkim o to, komu może być cofnięte pozwolenie na broń. Proponuję doprecyzowanie tego warunku w taki sposób, aby jednoznacznie było określone, że zezwolenie na posiadanie broni może być odbierane osobom, które są skazane prawomocnym orzeczeniem sądu na

karę pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

I na koniec, szanowna pani marszałek i panie ministże, chciałbym zwrócić uwagę i zawioskować o to, żeby wyeliminować dyskusje dotyczące interpretacji, tłumaczenia dyrektywy. Mój wniosek dotyczy przetłumaczenia dyrektywy europejskiej po raz kolejny przez innych ekspertów, innych tłumaczy, bo przetłumaczone na język polski z języka angielskiego sformułowania są nieprecyzyjne i powodują tak naprawdę wielkie zamieszanie. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję uprzejmie panu posłowi.

W imieniu klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego głos zabierze pan poseł Mirosław Pawlak.

Proszę.

Posel Mirosław Pawlak:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Przedłożenie rządowe (druk nr 3388) miało na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Materia została poddana wnikliwej analizie na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, które dodatkowo wspomagane było ożywioną dyskusją, i doprowadzono do, można by rzec, modelowego rozwiązania.

Projekt, co ma kluczowe znaczenie, zawiera przepisy klasyfikujące broń palną na kilka kategorii, reguluje problem nielegalnego wytwarzania broni i obrót bronią palną, jej częściami, komponentami oraz amunicją. Szczegółowo, ale i kompleksowo reguluje tryb wydawania pozwolenia na posiadanie broni oraz ustanawia organ je wydający. To Policja określa status Europejskiej karty broni palnej. W projekcie określa się przypadki, w których nie będzie wymagać się pozwolenia na broń, wnosi się i ustanawia zakaz posiadania amunicji szczególnie niebezpiecznej. W przepisach ustanawia się tryb wydawania pozwolenia na broń w każdym przypadku w drodze decyzji administracyjnej, a także wskazuje się sytuację, w których następować będzie odmowa posiadania broni lub cofnięcie pozwolenia. Dopuszcza się przesyłanie broni lub amunicji za pośrednictwem operatorów pocztowych. Projekt bardzo szeroko traktuje o możliwości posiadania broni przez cudzoziemców oraz określa zacieśnienie współpracy Policji i Straży Granicznej w zakresie wwozu i posiadania broni palnej.

Panie i Panowie Posłowie! Ważnym i istotnym elementem projektu ustawy jest regulacja sprzedaży wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym Siłom Zbrojnym Rzeczypospolitej Polskiej, Policji i szeroko pojętym służbom mundurowym. Sankcjonuje się sprzedaż technologii o tymże przeznaczeniu. Regulacji podlegać będą kwestie poświadczenia zgody przewozowej, a na organ koncesyjny nałożone zostaną specjalne obowiązki.

Posel Mirosław Pawlak

Panie i Panowie Posłowie! Z uwagi na charakter procedowanych zmian konieczne stało się ustanowienie części sankcyjnej jako przepisów karnych, a uznając celowość i zasadność regulacji, uregulowaniu ulec musiały przepisy wykonawcze. Zasadność i celowość powyższej materii nakazuje opowiedzieć się za przyjęciem zmienianych regulacji, do czego mój klub Polskiego Stronnictwa Ludowego przyczyni się, opowiadając się za przyjęciem sprawozdania z prac komisji. Klub nie zapomina o randze problematyki, której uregulowanie tak w sposób bezpośredni, jak i pośredni przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa, a także w sposób rozsądny podejście do kwestii kontaktu z bronią oraz obrotu bronią, amunicją i materiałami wybuchowymi.

Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego jest zgodny co do słuszności i potrzeby regulacji przedstawionych dzisiaj w omawianym projekcie. Będzie głosował za ich przyjęciem. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję uprzejmie panu posłowi.

Do zadania pytań zapisało się czterech panów posłów.

Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze zapisać do zadania pytania?

Nie widzę.

Zamykam listę.

Czas na zadanie pytania wyznaczam na 1 minutę.

Jako pierwszy głos zabierze pan poseł Zenon Durka, Platforma Obywatelska.

(Poseł Mirosław Pawlak: Pani...)

Pan poseł Zenon Durka, Platforma Obywatelska, póki co, panie posle.

(Poseł Mirosław Sekuła: Mirek, zostałeś wyprzedzony i musisz poczekać.)

(Głos z sali: Chodź!)

Panie posle, za chwilę będzie miał pan możliwość zadania pytania.

Pierwszy pan poseł Zenon Durka, Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę.

(Poseł Mirosław Pawlak: Patrzę i nic nie słyszę.)

(Poseł Mirosław Sekuła: Inni byli szybsi.)

Posel Zenon Durka:

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Panowie Przedstawiciele Resortu! Właściwie mam pytanie do przedstawicieli resortu. Ile osób w Polsce posiada zezwolenie na posiadanie broni palnej i czy odsetek osób posiadających broń jest podobny do stanu w innych państwach Unii Europejskiej? Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Mirosław Sekuła, Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę.

Posel Mirosław Sekuła:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Panie Ministrze! Panie Posle Sprawozdawco! Polska zdecydowała się na armię zawodową i w tej sytuacji wzrasta znaczenie społecznej działalności obronnej i zakresu wychowania historycznego oraz patriotycznego zarówno związków strzeleckich, jak i organizacji społecznych, które taką działalność prowadzą.

W związku z pracami nad ustawą o broni i amunicji, które były prowadzone w komisji „Przyjazne Państwo”, mam następujące pytania. Co ustawa proponuje środowiskom promującym postawy patriotyczne w oparciu o wychowanie historyczne i strzeleckie? Jaki postęp w stosunku do obecnego prawa osiągnięto oraz czy nasze grupy organizujące rekonstrukcje historyczne będą miały podobne uprawnienia do tych, jakie mają takie grupy w innych krajach Unii Europejskiej? Dziękuję.

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję panu posłowi.

Głos ma pan poseł Jarosław Stolarczyk, Platforma Obywatelska.

Bardzo proszę, panie posle.

Posel Jarosław Stolarczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Chciałbym zapytać o to, kto weryfikuje tłumaczenia dyrektyw unijnych, bo skoro w pracach nad tą ustawą napotkaliśmy liczne błędy prowadzące do niewłaściwej implementacji dyrektywy, to jak jest w innych przypadkach.

Nawiążę tutaj do wypowiedzi posła sprawozdawcy i posłużę się przykładem tłumaczenia wyrazów „explosive military missiles and launchers” jako „wojskowe pociski wybuchowe i granatniki”, podczas gdy sens frazy angielskiej należy oddać jako „pociski rakietowe i ich wyrzutnie”, bo właśnie o taki sprzęt tu chodzi, czy też przetłumaczenia wyrazów „combustible propellant” jako „materiał wybuchowy”, co jest oczywistym nonsensem, bo to jest „materiał miotający”. Gwoli wyjaśnienia chciałbym dodać, że w polskiej terminologii bronioznawczej materiały wybuchowe dzielą się na kruszące, czyli takie, które znajdują się m.in. w bombach lotniczych czy w pociskach artyleryjskich, inicjujące, czyli te, które wypełniają spłonki w nabojach, oraz właśnie miotające, czyli w uproszczeniu proch strzelecki, o który chodzi w tekście dyrektywy. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję panu posłowi.

Teraz pan poseł Mirosław Pawlak, Polskie Stronictwo Ludowe.

Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Pawlak:

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Mam cztery pytania odnośnie do tego tematu. Pierwsze pytanie: Na jaki okres można otrzymać Europejską kartę broni palnej jako imienny dokument? Drugie pytanie: Czy przez zapis „właściwy organ Policji” należy rozumieć komendanta miejskiego, powiatowego czy wojewódzkiego? Pytanie trzecie. Dlaczego posiadanie broni pneumatycznej nie będzie wymagało pozwolenia? Przecież ostatnio było tyle przypadków postrzeleń z wiatrówek. Pytanie czwarte. Jakim regulacjom prawnym podlegają, a po uchwaleniu nowelizacji ustawy, podlegać będą żołnierze obcych wojsk czasowo stacjonujący bądź wykonujący zadania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej? Dziękuję.

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję panu posłowi.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w ministerstwie spraw wewnętrznych i administracji pana Piotra Stachańczyka.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Piotr Stachańczyk:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Odpowiadając na pytania, chciałbym powiedzieć, że jeśli chodzi o pytanie pierwsze, to generalnie liczba pozwoleń na broń w rozumieniu ustawy wynosi w tej chwili ok. 311 tys., w tym – żeby było to jasne – na broń bojową ok. 19 tys., na broń myśliwską ok. 128 tys., a na broń sportową ok. 14,5 tys. Pozostałe pozwolenia dotyczą innych rodzajów broni, budzących mniejsze zainteresowanie.

Jeśli chodzi o grupy historyczne, to tutaj już kilkakrotnie mówił o tym również poseł sprawozdawca. Wprowadzono w ogóle możliwość posiadania broni przez grupy historyczne czy rekonstrukcyjne. Wprowadzono możliwość posiadania karty broni palnej przez posiadaczy broni europejskiej, co oznacza, iż możliwe jest wywożenie takiej broni do innych krajów Unii Europejskiej. Zmieniono datę, od której można posiadać broń palną bez zezwolenia. Chodzi

tu o egzemplarze broni sprzed 1885 r. lub ich repliki. Wprowadzono możliwość nabywania prochu czarnego. Pewnie można by jeszcze znaleźć parę innych dotyczących tej kwestii przepisów w ustawie, ale te wydają mi się najważniejsze, jeżeli chodzi o odpowiedź na to pytanie.

W odniesieniu do pytania, kto odpowiada za tłumaczenia, chciałbym powiedzieć, że za tłumaczenia dokumentów unijnych odpowiada Unia, a sytuacja, która tutaj miała miejsce, oczywiście czasami się zdarza. W tej chwili przygotowujemy się do tego, aby w tej sprawie wystąpić. Przewidziano zastosowanie odpowiedniego trybu, jeżeli kraj członkowski odkryje w toku działania, że tłumaczenie jest błędne. Istnieje tryb zgłaszania takich przypadków do stosowanych organów Unii, tryb dotyczący zmiany tłumaczenia. W tej chwili trwają w ministerstwie spraw wewnętrznych prace nad przygotowaniem stosownego wystąpienia, tak aby pilnie dokonano weryfikacji i zmian w tłumaczeniu dyrektywy.

Jeśli chodzi o pytania pana posła Pawlaka, to karta jest udzielana na 5 lat, wydawana przez właściwy organ Policji, przy czym zależy to od rodzaju broni i wynika z przepisów ustawy, które dotyczą właściwości. Najczęściej organem wydającym będzie komendant wojewódzki Policji. Jeśli chodzi o żołnierzy wojsk obcych, to obowiązują tu przepisy stosownej ustawy o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Broń pneumatyczna od bardzo dawna – nie pamiętam, od kiedy – jest sprzedawana bez zezwolenia. Rzeczywiście zdarzają się wypadki wykorzystywania broni pneumatycznej niezgodnie z jej głównie sportowo-zabawowym przeznaczeniem, ale uwzględniając zarówno liczbę tych przypadków, jak i ich skutki, generalnie można powiedzieć, że jest ona zbliżona do liczby uszkodzeń ciała, które zdarzają się w wypadkach przy użyciu innych narzędzi, na które w Polsce również nie trzeba mieć zezwolenia.

Zdarza się, że na przykład broń pneumatyczną w wyniku błędu rodziców weźmie, niestety, dziecko, po czym zrobi krzywdę bratu. Zdarza się, że ktoś użyje broni pneumatycznej w niewłaściwy sposób. Ostatnio ktoś – nie wiadomo jeszcze w tej chwili, kto to był – jeździł chyba po Cieszynie i strzelał. Taki ktoś może jednak równie dobrze jeździć i rzucać jakimiś ostrymi czy ciężkimi narzędziami. Generalnie w naszej ocenie nie istnieje takie zagrożenie, które nakazywałoby wprowadzić tutaj ograniczenie dostępności.

Zdaje się, że odpowiedziałem na wszystkie pytania. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję uprzejmie panu ministrowi.

Głos zabierze sprawozdawca komisji pan poseł Stanisław Wziątek.

Posel Stanisław Wziątek:

Szanowna Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Panie Ministrze! Chciałbym stwierdzić, że możliwość znalezienia kompromisu podczas procedowania nad tym projektem ustawy zaistniała dlatego, że klimat dyskusji był naprawdę dobry, sprzyjający merytorycznym pracom. Prezentowanie swoich poglądów w demokratyczny sposób także wtedy, kiedy nie zgadzaliśmy się w danych kwestiach, pozwoliło na poszukiwanie kompromisu. Na pewno nie byłoby to możliwe, gdyby nie otwartość strony rządowej. Panie ministrze, chciałbym podziękować panu, panu ministrowi Rapackiemu i pana współpracownikom za tę otwartość. Wiem, że moglibyśmy wyłącznie skoncentrować się na dyrektywie Parlamentu Europejskiego, ale wtedy zawężylibyśmy treść ustawy tylko do tej kwestii i nie stworzylibyśmy propozycji, które naprawdę udoskonalają zapisy związane z posiadaniem broni i możliwością wydawania zezwolenia na jej posiadanie.

Chciałbym jeszcze na koniec zaznaczyć, że przygotowywana jest nowa ustawa, która kompleksowo reguluje kwestie dotyczące posiadania broni i wydawania zezwolenia na posiadanie broni, ale – jak znam życie – pewnie jeszcze długo będzie ona konsultowana, uzgadniana. Jestem przekonany, że nasze propozycje wychodzą naprzeciw oczekiwaniom szeroko rozumianego środowiska zajmującego się strzelectwem sportowym i wykorzystywaniem broni do celów łowieckich. Jeszcze raz dziękuję za dobrą atmosferę i współpracę. *(Oklaski)*

Wicemarszałek Ewa Kierzkowska:

Dziękuję panu posłowi.
Zamykam dyskusję.

W związku z tym, że w czasie drugiego czytania zgłoszono do przedłożonego projektu ustawy poprawki, proponuję, aby Sejm ponownie skierował ten projekt do Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w celu przedstawienia sprawozdania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 6. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (druki nr 3207 i 3510).

Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę komisji pana posła Mariana Filara.

Posel Sprawozdawca Marian Filar:

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Za łaskawym zezwoleniem pani marszałek i Wysokiej Izby rozpocznę od spraw, że tak powiem, formalnych i zasadniczych. Chciałbym państwu przedstawić sprawozdanie Kom-

sji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny. Ten projekt jest zawarty w druku nr 3207.

Chciałbym państwa poinformować – tak żeby nie trzymać państwa w napięciu – o konkluzji wynikającej z naszych poczynań. Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach po zapoznaniu się z tym projektem ustawy na posiedzeniach w dniach 22 września i 20 października – równocześnie w tym przedziale czasowym miały miejsce posiedzenia podkomisji nadzwyczajnej do spraw zmian w Kodeksie karnym – wnosi, aby Wysoka Izba raczyła uchwalić projekt ustawy zawarty w druku nr 3207 bez poprawek. Taka jest konkluzja wynikająca z tego sprawozdania.

Natomiast jeżeli państwo pozwolicie, chciałbym powiedzieć kilka słów na temat uzasadnienia tego stanowiska. Będę starał się mówić krótko, ponieważ już jesteśmy nieco spóźnieni, więc, szanując czas, będę się streszczał.

Szanowni państwo, w każdym szanującym się państwie prawo karne musi odznaczać się dwiema cechami. Pierwsza z nich jest taka, że prawo musi być wewnętrznie spójne, nie może być wewnętrznie niekonsekwentne, a druga dotyczy tego, że przepisy o wymiarze kary i środków karnych muszą zachować stosowną elastyczność, tak żeby sąd miał potrzebę stosować je w zależności od konkretnych sytuacji i adekwatnie do nich.

Trzeba powiedzieć, że mam nadzieję, że Wysoka Izba uchwali tę ustawę i ten stan się skończy, ale w tym momencie, zarówno biorąc pod uwagę treść obowiązującego w tej chwili w Polsce prawa, jak i, co ważne, praktykę, która wytworzyła się na gruncie jego stosowania w związku z orzecznictwem Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego, mamy stan, który nie odpowiada tym ideałom.

Na czym ten stan rzeczy polega? Mówiąc w największym skrócie, polega on na tym, że w obowiązującym stanie prawnym i powstałym na jego gruncie orzecznictwie nietrzeźwi kierowcy pojazdów niemechanicznych, praktycznie chodzi tu o kierowców rowerów, obligatoryjnie poddani są surowszym środkom karnym niż nietrzeźwi kierowcy pojazdów mechanicznych. O co tutaj chodzi? Wykształciła się powszechna praktyka orzekania wobec nietrzeźwych rowerzystów, obok kary zasadniczej, dwóch kar dodatkowych. Mam na myśli obligatoryjny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Oznacza to, że jeżeli nietrzeźwego kierowcę roweru ujmie się na tym czynnie, to pozbawi się go także prawa kierowania np. TIR-em, jeżeli takie prawo posiada, lub statkiem oceanicznym czy samolotem pasażerskim, jeśli ma takie uprawnienia. No i jeszcze przy okazji, także fakultatywnie na podstawie art. 42 § 1 Kodeksu karnego, pozbawi się go prawa kierowania rowerem. Taka kara praktycznie jest zawsze orzekana. Taka sytuacja nie grozi kierowcy TIR-a, bo jego sąd nie musi pozbawiać prawa kierowania rowerem.