



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 10-11-2015

Nr kontroli: KOII.431.1.4.2015 + ZK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice

I Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli

Zakres kontroli: Prowadzenie postępowań administracyjnych w latach 2013-2014 dotyczących wydawania pozwoleń na broń, w tym:

- terminowość załatwiania spraw w zakresie wydawania pozwoleń na broń,
- prawidłowość gromadzenia dowodów w postępowaniach,
- spełnianie wymogów formalnych wydanych decyzji,
- przestrzeganie przepisów dotyczących stawek i zwolnień w zakresie opłaty skarbowej w ramach wydawania/zmiany wydanego pozwolenia.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli: art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ w powiązaniu z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie²

Jednostka kontrolowana: **Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach**
ul. Lompy 19

40 – 038 Katowice

Kierownik jednostki kontrolowanej: **nadinsp. Jarosław Szymczyk** – Śląski Komendant Wojewódzki Policji od 20.02.2015 r.,
nadinsp. Krzysztof Jarosz – Śląski Komendant Wojewódzki Policji w okresie 24.05.2013 r. - 19.02.2015 r.,
nadinsp. Dariusz Działo – Śląski Komendant Wojewódzki Policji w okresie 09.02.2012 r. - 21.04.2013 r.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092

² Dz. U. z 2009 r. Nr 31 poz. 206 ze zm.

Zespół kontrolerów
i nr upoważnienia:

Bartosz Łabędzki, inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr KOII.0030.10.2015

Monika Zamorska, inspektor wojewódzki – kontroler, upoważnienie do kontroli nr KOII.0030.9.2015

Roman Basgier, inspektor wojewódzki – kontroler, pracownik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, upoważnienie do kontroli nr ZKVII.0030.32.2015

Termin kontroli: 16 marca 2015 r. – 24 kwietnia 2015 r. (z wyłączeniem 3 kwietnia 2015 r.)

II Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności

Ocena ogólna Oceniam **negatywnie** prowadzenie postępowań administracyjnych w latach 2013-2014 dotyczących wydawania pozwoleń na broń pod względem kryterium legalności i rzetelności.

Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą

Wydział Postępowań Administracyjnych

Ustalenia stanowiące podstawę do oceny:

W Komendzie Wojewódzkiej Policji w Katowicach w latach 2013-2014, zgodnie ze wskazaniem pracowników Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Katowicach, wydano 850 decyzji w zakresie przyznania pozwolenia na broń, odmowy wydania pozwolenia bądź zmiany wcześniej wydanego pozwolenia w trybie art. 155 Kpa³, w tym:

- 3 pozwolenia na broń w celach ochrony osobistej, w tym 2 w roku 2013 oraz 1 w roku 2014,
- 29 odmów wydania pozwolenia na broń w celach ochrony osobistej, w tym 16 w roku 2013 oraz 13 w roku 2014,
- 36 pozwoleń na broń w celach kolekcjonerskich, w tym 8 w roku 2013 oraz 28 w roku 2014,
- 143 pozwolenia na broń w celach sportowych, w tym 56 w roku 2013 (w wyniku losowania do próby ustalono, że 2 pozycje okazały się w stanie faktycznym zmianą wcześniej wydanego pozwolenia w trybie art. 155 Kpa⁴) oraz 87 w roku 2014 (w wyniku losowania

³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

do próby ustalono, że 1 pozycja okazała się w stanie faktycznym zmianą wcześniej wydanego pozwolenia w trybie art. 155 Kpa⁵),

- 5 odmów wydania pozwolenia na broń w celach sportowych w latach 2013/2014,
- 525 pozwoleń na broń w celach łowieckich, w tym 255 w roku 2013 oraz 270 w roku 2014,
- 37 odmów wydania pozwolenia na broń w celach łowieckich, w tym 16 w roku 2013 oraz 21 w roku 2014,
- 72 zmiany wcześniej wydanych pozwoleń na broń w trybie art. 155 Kpa⁶, w tym 22 w roku 2013 oraz 50 w roku 2014,

Badaniu poddano 93 postępowania administracyjne zakończone wydaniem lub odmową wydania pozwolenia na broń (85 przypadków), bądź też zmianą w trybie art. 155 Kpa⁷ wcześniej wydanego pozwolenia (8 przypadków), w tym:

- 2 pozwolenia na broń w celach ochrony osobistej, w tym 1 z roku 2013 oraz 1 z roku 2014,
- 4 odmowy wydania pozwolenia na broń w celach ochrony osobistej, w tym 2 z roku 2013 oraz 2 z roku 2014,
- 4 pozwolenia na broń w celach kolekcjonerskich, w tym 1 z roku 2013 (w wyniku badania stwierdzono, że powyższe pozwolenie wydane zostało przez Komendę Główną Policji w Warszawie jako organ odwoławczy w sprawie, a nie przez Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach) oraz 3 z roku 2014,
- 16 pozwoleń na broń w celach sportowych, w tym 6 z roku 2013 oraz 10 z roku 2014,
- 1 odmowę wydania pozwolenia na broń w celach sportowych z lat 2013/2014,
- 53 pozwolenia na broń w celach łowieckich, w tym 26 z roku 2013 oraz 27 z roku 2014,
- 7 odmów wydania pozwolenia na broń w celach łowieckich, w tym 4 z roku 2013 (w tym 2 postępowania, w których wydano również prawomocne decyzje o przyznaniu pozwolenia na broń) oraz 3 z roku 2014 (w tym 1 postępowanie, w którym wydano również prawomocną decyzję o przyznaniu pozwolenia na broń),
- 8 zmian wcześniej wydanych pozwoleń na broń w trybie art. 155

⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Kpa⁸, w tym 3 z roku 2013 oraz 5 z roku 2014.

Wszystkie 93 poddane kontroli postępowania administracyjne prowadzone były przez Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach, tj. zgodnie z właściwością określoną w art. 9 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁹ w związku z art. 19 Kpa¹⁰.

Nie zakończono w ciągu miesiąca, tj. w terminie określonym w art. 35 Kpa¹¹ 85 postępowań z 93 poddanych kontroli.

Wystąpiły przypadki nieuzasadnionej zwłoki w podejmowaniu kolejnych czynności w ramach 40 postępowań (w tym 5 dotyczących wydania pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej, 4 do celów kolekcjonerskich, 9 do celów sportowych, 16 do celów łowieckich oraz 6 dotyczących zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa¹²) na wszystkie 93 poddane kontroli, czym naruszono art. 35 § 1 Kpa¹³. Powyższe dotyczyło następujących postępowań:

1. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-201/2389/11/ASZ/AC (I decyzja odmowna), PA-B-642-146/1648/12/AC (II decyzja odmowna) oraz PA-B-642-23/542/13/ASZ (wydanie pozwolenia):
 - a. wnioskodawcę wezwano do czynnego udziału w postępowaniu dopiero pismem z dnia 22.12.2011 r. (data wysyłki 23.12.2011 r.), tj. 14 dni od dnia wpływu (09.12.2011 r.) odpowiedzi z Komendy Miejskiej Policji (zwanej w dalszej części KMP) w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, która była ostatnim pismem otrzymanym i dołączonym jako dowód w toczącym się postępowaniu; od dnia 09.12.2011 r. nie oczekiwano innych odpowiedzi ani nie podejmowano innych czynności w sprawie,
 - b. w związku z zawieszeniem postępowania na wniosek wnioskodawcy, a następnie złożeniem przez niego wniosku o podjęcie zawieszzonego postępowania z dniem 16.04.2012 r. (data wpływu do organu), postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania wydano dopiero z dniem 30.04.2012 r., tj. 14 dni

⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁹ T.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 576 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

- od daty wpływu wniosku,
- c. rozmowę telefoniczną z wnioskodawcą, z której sporządzono notatkę służbową, przeprowadzono z dniem 26.06.2012 r., tj. 40 dni od dnia poprzedniej czynności - sporządzenia protokołu przesłuchania strony z dnia 17.05.2012 r.; od dnia 17.05.2012 r. nie oczekiwano na wpływ żadnych odpowiedzi w sprawie ani nie podejmowano żadnych innych czynności,
 - d. wezwano wnioskodawcę do czynnego udziału w postępowaniu dopiero pismem z dnia 09.08.2012 r. (data wysyłki 10.08.2012 r.), tj. 32 dni od dnia wpływu ostatnich dokumentów w ramach prowadzonego postępowania (09.07.2012 r.); od dnia 09.07.2012 r. nie podejmowano żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwano na kolejne dokumenty,
 - e. analizy 5 postępowań administracyjnych wskazanych konkretnie przez stronę postępowania w treści odwołania od decyzji i stanowiącej wykonanie zaleceń organu odwoławczego dokonano z dniem 07.01.2013 r., tj. 45 dni od dnia wpływu do jednostki decyzji uchylającej organu odwoławczego zawierającej ww. zalecenia; w okresie poprzedzającym dokonanie ww. analizy nie podejmowano żadnych innych czynności w sprawie poza wydawaniem postanowień o przesunięciu terminu zakończenia postępowania ani nie oczekiwano na wpływ żadnych dokumentów w sprawie,
 - f. wezwano wnioskodawcę do czynnego udziału w postępowaniu dopiero pismem z dnia 20.06.2013 r. (data wysyłki 21.06.2013 r.), tj. 9 dni po dacie wpływu do organu (12.06.2013 r.) ostatniej odpowiedzi stanowiącej dowód w sprawie, czyli odpowiedzi z KMP w miejscu zamieszkania wnioskodawcy; od dnia 12.06.2013 r. nie podejmowano żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwano na kolejne dokumenty.
2. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej oznaczonego numerem PA-B-642-122/1247/13/ASZ wezwano wnioskodawcę do złożenia zeznań w postępowaniu dopiero pismem z dnia 18.11.2013 r. (data wysyłki 19.11.2013 r.), tj. 29 dni po dacie wpływu (21.10.2013 r.) ostatniej odpowiedzi stanowiącej dowód w sprawie, czyli odpowiedzi z KMP w miejscu zamieszkania wnioskodawcy; od dnia 21.10.2013 r. nie podejmowano żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwano na kolejne dokumenty.
 3. w przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń

do celów ochrony osobistej oznaczonego numerami PA-B-642-11/55/14/ASZ (decyzja o odmowie z dnia 15.04.2014 r.), oraz PA-B-642-89/573/14/ASZ (decyzja o wydaniu pozwolenia z dnia 17.10.2014 r.):

- a. wnioskodawcę wezwano do czynnego udziału w postępowaniu pismem z dnia 04.02.2014 r. (data wysyłki 05.02.2014 r.), wyznaczając dzień stawiennictwa dopiero na 26.02.2014 r., tj. 26 dni po dacie wpływu ostatnich dowodów w toczącym się postępowaniu, czyli odpowiedzi z Komendy Głównej Policji (zwaney w dalszej części KGP) oraz z Krajowego Rejestru Karnego (zwanego w dalszej części KRK) i KMP, które wpłynęły do organu odpowiednio w dniach 27.01.2014 r. oraz 31.01.2014 r.; od dnia 31.01.2014 r. nie podejmowano innych czynności i nie oczekiwano już na wpływ nowych dokumentów w postępowaniu,
 - b. organ wystąpił dopiero w dniu 17.03.2014 r. z wnioskiem do Biura Spraw Wewnętrznych (zwanego w dalszej części BSW) KGP o doprecyzowanie informacji o stronie, tj. 32 dni po dacie 13.02.2014 r.; od dnia 13.02.2014 r. organ nie podejmował żadnych czynności w postępowaniu (poza wydaniem postanowienia o zmianie terminu zakończenia postępowania) ani nie oczekiwał na wpływ żadnych dokumentów,
 - c. wniosek o informacje do Komisariatu Policji (zwanego w dalszej części KP) z datą dokumentu 16.07.2014 r. wysłano dopiero w dniu 02.09.2014 r., tj. 48 dni po dacie jego sporządzenia; z raportów potwierdzenia wysyłki mailowej wynikało, iż próby przesłania w dniach wcześniejszych ww. pisma drogą mailową zakończone były niepowodzeniem - wysłane w dniu 17.07.2014 r. (raport potwierdzenia e-mail, stan zadania - niepowodzenie) oraz monit tego samego zapytania (data dokumentu 11.08.2014 r.) wysłany w dniu 12.08.2014 r. (raport potwierdzenia e-mail, stan zadania - niepowodzenie).
4. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej oznaczonego numerem PA-B-642-151/1452/13/ASZ wezwano wnioskodawcę do czynnego udziału w postępowaniu dopiero na dzień 14 stycznia 2014 r. (data dokumentu 16.12.2013 r.), tj. 28 dni po dacie wpływu (17.12.2013 r.) odpowiedzi stanowiącej ostatni dowód w sprawie, tj. informacji z Komendy Powiatowej Policji (zwaney w dalszej części KPP); od dnia 17.12.2013 r. nie podejmowano żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwano na kolejne dokumenty.

5. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej oznaczonego numerem PA-B-642-78/505/14/AZS wezwano wnioskodawcę do czynnego udziału w postępowaniu, wyznaczając termin do realizacji ww. uprawnień do dnia 03.09.2014 r. (data dokumentu 11.08.2014 r.), tj. 41 dni po dacie wpływu ostatnich dokumentów stanowiących dowody wymagane w sprawie (24.07.2014 r.), mimo iż organ nie oczekiwał już na wpływ żadnych nowych dowodów w sprawie ani nie planował podejmowania innych czynności w ramach postępowania do wskazanego dnia.
6. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-16/87/12/ASZ (I decyzja odmowna), PA-B-642-109/1069/12/AC (II decyzja odmowna) oraz PA-B-642-156/1707/12/AC/ASZ (III decyzja odmowna):
 - a. wezwano pełnomocnika wnioskodawcy do czynnego udziału w postępowaniu w postaci udokumentowania sposobu realizacji założeń kolekcjonerskich stowarzyszenia dopiero pismem z dnia 14.08.2012 r. (data wysyłki 16.08.2012 r.), tj. 27 dni po dacie wpływu do organu (20.07.2012 r.) ostatniej odpowiedzi stanowiącej dowód w sprawie, czyli odpowiedzi ww. pełnomocnika na wezwanie do czynnego udziału w postępowaniu i udokumentowanie kwestii określonych w zaleceniach organu odwoławczego; od dnia 20.07.2012 r. nie podejmowano żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwano na kolejne dokumenty,
 - b. pismo do Śląskiego Stowarzyszenia Miłośników Broni w Pawłowicach oznaczone nr PAB-642-158/1709/12/AC z dnia 24.01.2013 r. zostało sporządzone dopiero z tym dniem i wysłane do ww. stowarzyszenia z dniem 28.01.2013 r., tj. 17 dni po dacie wpływu (11.01.2013 r.) 1-stronicowego pisma od ww. stowarzyszenia, które w ocenie organu wymagało uzupełnienia informacji; ponadto od dnia 17.01.2013 r. nie podejmowano żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwano na kolejne dokumenty,
 - c. jak wskazano w treści pisma z dnia 12.03.2013 r. do pełnomocnika strony, wezwano stronę celem przesłuchania na dzień 10.04.2013 r., tj. 12 dni po ostatecznym terminie zakończenia postępowania ustalonym postanowieniem z dnia 28.02.2013 r. na dzień 29.03.2013 r.; ponadto dokonano przesunięcia terminu

załatwienia sprawy postanowieniem z dnia 12.03.2013 r., jako przyczynę wskazując umożliwienie stronie czynnego udziału w postępowaniu oraz konieczność przeprowadzenia dowodu z zeznań, chociaż jak wyżej wskazano to sam organ wyznaczył stronie termin już po terminie zakończenia postępowania.

- d. odpowiedź do pełnomocnika strony oznaczoną nr PA-B-642-156/1707/12/AC/ASZ z dnia 05.04.2013 r. sporządzono dopiero z tym dniem i wysłano z dniem 08.04.2013 r., tj. 14 dni po dacie wpływu do organu (25.03.2013 r.) pisma pełnomocnika strony dotyczącego wskazania celu przesłuchania strony w dniu 10.04.2013 r.
7. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oznaczonego numerem PA-B-642-25/199/14/ASZ:
- a. nie wezwano wnoszącego do sprecyzowania żądania w zakresie rodzaju broni, o który wnioskuje, celem **wyznaczenia** określonego **kierunku postępowania** merytorycznego, nie wyegzekwowano żądania strony w tym zakresie podczas przesłuchania strony, skutkiem czego było wydanie decyzji o odmowie. Sprecyzowanie żądania strony nastąpiło dopiero w złożonym przez stronę odwołaniu od wydanej decyzji odmawiającej w dniu 13.11.2014 r., tj. 254 dni od dnia złożenia wniosku (04.03.2014 r.),
 - b. ponownie wystąpiono do strony o uzasadnienie i udokumentowanie ważnej przyczyny posiadania broni dopiero w dniu 29.04.2014 r., tj. po 21 dniach od uzupełnienia sprawy przez stronę w dniu 08.04.2014 r. (wpływ do organu)
 - c. wezwano stronę do złożenia wyjaśnień dopiero w dniu 04.06.2014 r. (podczas gdy termin zakończenia sprawy wyznaczony był na dzień 05.06.2014 r.), wyznaczając termin przesłuchania na dzień 17.06.2014 r., tj. 33 dni po dacie uzupełnienia wniosku przez stronę (wpływ do organu z dniem 02.05.2014 r.); skutkiem powyższego była konieczność wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy na dzień 07.07.2014 r.,
 - d. nie ustalono podczas przesłuchania strony w dn. 23.06.2014 r., że strona posiada patent strzelecki oraz nie wyegzekwowano żądania strony w zakresie wnioskowanego rodzaju broni, występując do strony dopiero pismem z dniem 07.07.2014 r. (a więc w wyznaczonym dniu zakończenia sprawy) o uzupełnienie w tym zakresie, tj. 14 dni po dacie przesłuchania.

8. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oznaczonego numerem PA-B-642-26/201/14/ASZ:
 - a. o uzupełnienie sprawy wystąpiono do wnioskodawcy dopiero z dniem 17.03.2014 r., tj. po 13 dniach od dnia złożenia wniosku (04.03.2014 r.),
 - b. czynności w zakresie: sprawdzenia informacji o osobie w bazie Krajowego Systemu Informacji Policji (zwanego w dalszej części KSIP), wystąpienia do KRK oraz do miejsca zamieszkania wnioskodawcy o opinię i kontrolę warunków przechowywania broni palnej sportowej podjęto dopiero w dniach 14-15.04.2014 r., tj. po upływie 41-42 dni od dnia złożenia wniosku (04.03.2014 r.), uzależniając ich wykonanie od wniesienia uzupełnienia sprawy przez stronę,
 - c. wysłano zapytanie do strony dopiero w dniu 14.07.2014 r., tj. po upływie 14 dni od dnia przesłuchania strony w dniu 30.06.2014 r.,
 - d. decyzję w sprawie wydano dopiero w dniu 18.08.2014 r., tj. 27 dni po dacie wpływu ostatniego dokumentu w ramach postępowania (22.07.2014 r.); od dnia 22.07.2014 r. nie oczekiwano już na wpływ kolejnych dokumentów ani nie podejmowano innych czynności w sprawie poza analizą całości materiałów z postępowania.
9. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oznaczonego numerem PA-B-642-26/202/14/ASZ:
 - a. o uzupełnienie sprawy wystąpiono do wnioskodawcy dopiero z dniem 17.03.2014 r., tj. po 13 dniach od dnia złożenia wniosku (04.03.2014 r.),
 - b. czynności w zakresie: sprawdzenia informacji o osobie w bazie Krajowego Systemu Informacji Policji (zwanego w dalszej części KSIP), wystąpienia do KRK oraz do miejsca zamieszkania wnioskodawcy o opinię i kontrolę warunków przechowywania broni palnej sportowej podjęto dopiero w dniach 14-15.04.2014 r., tj. po upływie 41-42 dni od dnia złożenia wniosku (04.03.2014 r.), uzależniając ich wykonanie od wniesienia uzupełnienia sprawy przez stronę,
 - c. wysłano zapytanie do strony dopiero w dniu 14.07.2014 r., tj. po upływie 14 dni od dnia przesłuchania strony w dniu 30.06.2014 r.,

- d. decyzję w sprawie wydano dopiero w dniu 18.08.2014 r., tj. 27 dni po dacie wpływu ostatniego dokumentu w ramach postępowania (22.07.2014 r.); od dnia 22.07.2014 r. nie oczekiwano już na wpływ kolejnych dokumentów ani nie podejmowano innych czynności w sprawie poza analizą całości materiałów z postępowania.
10. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-161/1385/12/AKO:
- a. w związku z zawieszeniem postępowania na wniosek wnioskodawcy, a następnie złożeniem przez niego wniosku o podjęcie zawieszono postępowania z dniem 24.01.2013 r. (data wpływu do organu), postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania wydano dopiero z dniem 12.02.2013 r., tj. 19 dni po dacie złożenia wniosku,
 - b. decyzję o pozwoleniu na broń wydano dopiero z dniem 15.04.2013 r., a więc 3 dni po ostatecznym terminie zakończenia postępowania wyznaczonym postanowieniem z dnia 07.03.2013 r. oraz 20 dni, licząc od dnia 26.03.2013 r., tj. od dnia, od którego organ nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów w ramach prowadzonego postępowania ani nie podejmował żadnych innych czynności w jego ramach poza analizą całości akt postępowania.
11. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-39/627/13/AKO:
- a. wezwanie do wnioskodawcy celem uzupełnienia wniosku poprzez dostarczenie dokumentacji uzasadniającej wydanie pozwolenia na wnioskowaną liczbę sztuk broni wraz ze wskazaniem, iż dotychczas zebrane dowody uprawniają do innej ilości niż wnioskowana, sporządzono dopiero pismem z dnia 07.06.2013 r. (data wysyłki 10.06.2013 r.), tj. 17 dni po dacie wpływu (24.05.2013 r.) oświadczenia (ww. wezwanie sporządzano w odpowiedzi) wnioskodawcy dotyczącego zawodów strzeleckich; od dnia 24.05.2013 r. nie podejmowano żadnych innych czynności w postępowaniu ani nie oczekiwano na wpływ nowych dowodów poza informacją z KRK,
 - b. potwierdzenie przez stronę żądania ilości sztuk broni zawartej w pierwotnym wniosku, oświadczenie o zawodach strzeleckich oraz komunikaty klasyfikacyjne z tychże zawodów, które wpłynęły z dniem 28.06.2013 r., odesłano do wnioskodawcy w związku

- ze stwierdzeniem braków formalnych w postaci braku podpisu strony i braku uwierzytelnienia przedłożonych kserokopii dopiero za pismem z dnia 04.07.2013 r. (data wysyłki 05.07.2013 r.), tj. 7 dni po dacie wpływu,
- c. zaproszenie dla strony do czynnego udziału w postępowaniu na podstawie art. 10 Kpa¹⁴ i zapoznania się z aktami postępowania przed wydaniem decyzji sporządzono dopiero z dniem 29.07.2013 r. (data wysyłki 31.07.2013 r.), tj. 16 dni od daty wpływu (15.07.2013 r.) ostatnich dowodów w ramach toczącego się postępowania; od dnia 15.07.2013 r. nie podejmowano innych czynności w postępowaniu ani nie oczekiwano na wpływ kolejnych dowodów w sprawie,
 - d. decyzję o wydaniu pozwolenia na broń wydano dopiero z dniem 12.09.2013 r., tj. 35 dni po dacie wpływu (08.08.2013 r.) ostatniego dowodu w postępowaniu stanowiącego jedynie odstępnie strony od możliwości zapoznania się z aktami postępowania przed wydaniem decyzji; od dnia 08.08.2013 r. organ nie podejmował żadnych innych czynności w postępowaniu poza analizą całości akt postępowania ani nie oczekiwał na wpływ kolejnych dowodów.
12. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-95/1058/13/AKO:
- a. wniosek do Prokuratury Rejonowej w miejscu zamieszkania wnioskodawcy celem udostępnienia akt z postępowania w sprawie o popełnienie przestępstwa sporządzono dopiero pismem z dnia 03.09.2013 r. (data wysyłki 04.09.2013 r.), tj. 175 dni od daty 13.03.2013 r., a więc daty, od której organ posiadał wiedzę o umorzeniu postępowania w ww. sprawie, gdyż toczyło się ono w związku z zawiadomieniem skierowanym przez Wydział Postępowania Administracyjnego KWP w Katowicach oraz 41 dni od daty złożenia wniosku przez stronę rozpoczynającego ww. postępowanie; ponadto organ nie podejmował żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów od dnia 23.08.2013 r., a więc od dnia otrzymania informacji o niekaralności wnioskodawcy z KRK,
 - b. organ nie podejmował żadnych czynności w ramach postępowania w dniach 07.10.2013 r. - 21.10.2013 r. (14 dni), mimo iż wnioskodawca nie odpowiedział na wezwanie do czynnego

¹⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

udziału w postępowaniu na podstawie art. 10 Kpa¹⁵ w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma z dnia 25.09.2013 r. (potwierdzenie odbioru przez stronę 30.09.2013 r.); od dnia 07.10.2013 r. organ nie oczekiwał na wpływ nowych dowodów w ramach toczącego się postępowania.

13. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-140/1280/13/AKO pismo do Miejskiego Klubu Strzeleckiego wnioskodawcy z prośbą o udokumentowanie zapotrzebowania na wskazaną we wniosku ilość sztuk broni oraz wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku poprzez dostarczenie dokumentacji uzasadniającej wydanie pozwolenia na wnioskowaną liczbę sztuk broni zostały sporządzone dopiero z dniem 25.11.2013 r. i wysłane z dniem 27.11.2013 r., tj. 22 dni po dacie wpływu (05.11.2013 r.) ostatniego pisma w sprawie stanowiącego podtrzymanie przez stronę wniosku o wydanie pozwolenia w zakresie ilości wnioskowanych sztuk broni; od dnia 05.11.2013 r. nie podejmowano innych czynności w postępowaniu ani nie oczekiwano na wpływ kolejnych dokumentów.
14. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerami PA-B-642-271/2841/11/AKO (postanowienie o zawieszeniu postępowania) oraz PA-B-642-11/268/13/AKO (decyzja odmowna):
 - a. wniosek do Sądu Rejonowego w Gliwicach wysłano dopiero w dniu 27.02.2012 r., tj. 19 dni od daty skierowania odwołania do biegłego psychologa oraz Instytutu Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego (08.02.2012 r.); od dnia 08.02.2012 r. nie podejmowano innych czynności w postępowaniu,
 - b. pierwsze czynności po otrzymaniu prawomocnego wyroku WSA, stanowiącego podstawę do wszczęcia wcześniej zawieszzonego postępowania, podjęto dopiero z dniem 05.02.2013 r., tj. 6 dni po dacie wpływu (30.01.2013 r.) akt do organu,
 - c. wniosek do Sądu Rejonowego w Gliwicach organ złożył dopiero z dniem 29.04.2013 r., tj. 27 dni po dacie przedłożenia przez stronę (02.04.2013 r.) aktualnych orzeczeń psychologicznego i lekarskiego,
 - d. decyzję o odmowie wydano dopiero z dniem 12.11.2013 r., tj. 22 dni po upływie terminu 7 dni od daty odbioru przez pełnomocnika strony postanowienia i zaproszenia do czynnego udziału

¹⁵ Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

- w postępowaniu w ww. terminie na podstawie art. 10 Kpa¹⁶,
15. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-53/670/13/AKO (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-163/1385/13/AKO (wydanie pozwolenia) z dniem 20.12.2013 r. wezwano stronę na przesłuchanie dopiero na dzień 20.01.2014 r., mimo iż zgodnie z postanowieniem z dnia 03.12.2013 r. postępowanie winno się było zakończyć w terminie 09.01.2014 r., a tym samym wyznaczono termin przesłuchania 11 dni po terminie zakończenia postępowania.
 16. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-138/798/14/ASZ decyzję wydano dopiero z dniem 29.10.2014 r., tj. 16 dni po upływie terminu 14 dni od daty odbioru przez stronę postanowienia i zaproszenia do czynnego udziału w postępowaniu w ww. terminie na podstawie art. 10 Kpa¹⁷. Od dnia 13.10.2014 r. jedyną czynnością, którą podjął organ w ramach postępowania było sprawdzenie strony w KSIP w dniu 27.10.2014 r. oraz analiza całości akt postępowania celem wydania decyzji.
 17. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-182/1465/13/AKO:
 - a. odpowiedź w sprawie wpłynęła do organu w dniu 10.01.2014 r. (protokół warunków przechowywania posiadanej broni z KMP), kolejne czynności w sprawie w postaci wysłania pisma do strony podjęto dopiero w dniu 20.01.2014 r., tj. po 10 dniach,
 - b. strona przesłała w dniu 27.01.2014 r. (data wpływu do KWP) żądany w sprawie dokument oraz przedstawiła swoje stanowisko w sprawie, a decyzję wydano dopiero w dniu 26.02.2014 r., tj. po 30 dniach.
 18. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-79/515/14/ASZ analizy materiałów zgromadzonych w postępowaniu dokonano dopiero z dniem 12.08.2014 r., tj. 28 dni po dacie wpływu (15.07.2014 r.) ostatecznego dowodu w sprawie. Od dnia 15.07.2014 r. organ nie podejmował już żadnych innych czynności ani nie oczekiwał na wpływ kolejnych dokumentów w ramach prowadzonego postępowania.

¹⁶ Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

19. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-61/704/13/AC odpowiedź otrzymaną z KMP w miejscu zamieszkania wnioskodawcy z dniem 27.06.2013 r. odesłano do KMP celem uzupełnienia braku formalnego w postaci braku podpisu dopiero za pismem z dnia 02.07.2013 r. (data wysyłki 03.07.2013 r.), tj. 5 dni po dacie wpływu.
20. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-79/813/13/AC decyzję wydano dopiero z dniem 12.08.2013 r., tj. 20 dni po dacie wpływu (23.07.2013 r.) ostatniego pisma w sprawie, czyli odpowiedzi z KMP w miejscu zamieszkania wnioskodawcy. Od dnia 23.07.2013 r. organ nie podejmował żadnych innych czynności w sprawie poza analizą akt postępowania ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów.
21. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PAB-642/75/790/13/AC decyzję wydano dopiero z dniem 09.12.2013 r., tj. 123 dni po dacie wpływu (08.08.2013 r.) orzeczenia psychologicznego wydanego w trybie odwoławczym (a więc ostatecznego) jednoznacznie wskazującego, iż wnioskodawca nie może dysponować bronią. W związku z powyższym ostateczna decyzja nie mogła zawierać innego rozstrzygnięcia niż odmowne, niezależnie od kolejnych gromadzonych w toku postępowania dowodów.
22. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/13/71/2013/AS pismo do KMP w miejscu stałego zameldowania wnioskodawcy celem ustalenia warunków przechowywania broni sporządzono dopiero z dniem 06.03.2013 r. i wysłano z dniem 07.03.2013 r., tj. 13 dni po dacie wpływu informacji z KPP w miejscu czasowego pobytu wnioskodawcy (22.02.2013 r.), czyli dniu, od którego organ dysponował informacją o fakcie, że w tym właśnie miejscu wnioskodawca dysponuje warunkami do przechowywania broni.
23. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/59/450/2013/AS:
 - a. pismo do Polskiego Związku Łowieckiego (zwanego w dalszej części PZŁ) z zapytaniem w sprawie toczących się postępowań przez Rzecznika Dyscyplinarnego PZŁ lub przed Okręgowym Sądem Łowieckim sporządzono i wysłano dopiero z dniem

- 17.05.2013 r., a pismo do Prokuratury Rejonowej oraz Sądu Rejonowego w Mikołowie w sprawie informacji dot. postępowania względem wnioskodawcy w sprawie o kłusownictwo sporządzono z dniem 16.05.2013 r. i wysłano z dniem 17.05.2013 r., tj. 53 dni od daty sprawdzenia wnioskodawcy w KSIP (25.03.2013 r.), od której to daty organ dysponował informacją o możliwości wszczęcia takiego postępowania,
- b. pismo do Sądu Rejonowego w Mikołowie w związku ze stwierdzeniem skazania wnioskodawcy w roku 2008 z zapytaniem, czy doszło do wcześniejszego zatarcia skazania sporządzono dopiero z dniem 08.07.2013 r. i wysłano z dniem 09.07.2013 r., tj. 106 dni po dacie sprawdzenia wnioskodawcy w KSIP (25.03.2013 r.), od której to daty organ dysponował informacją o ww. skazaniu wnioskodawcy.
24. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/110/747/2013/AS pismo do wnioskodawcy informujące go o uprawnieniu przysługującym z tytułu art. 10 Kpa¹⁸ sporządzono dopiero z dniem 21.08.2013 r. i wysłano z dniem 22.08.2013 r., tj. 16 dni po dacie wpływu (06.08.2013 r.) ostatniego pisma w sprawie stanowiącego odpowiedź z Sądu Rejonowego w Mikołowie. Organ od dnia 06.08.2013 r. nie podejmował innych czynności w postępowaniu (za wyjątkiem wydania postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania) ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów w sprawie.
25. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/124/826/2013/AS pismem z dnia 16.08.2013 r. (data wysyłki 19.08.2013 r.) wezwano wnioskodawcę do udokumentowania posiadania przez niego szafy wyposażonej w atestowane zamki, tj. 28 dni od daty wpływu (22.07.2013 r.) ww. informacji w postaci notatki urzędowej z KPP w miejscu zamieszkania wnioskodawcy w treści: *"W pomieszczeniu tym znajduje się sejf elektroniczny na broń palną myśliwską 5szt. Perel, model 6000-145 o wymiarach 1450x350x300mm, posiadający certyfikat EN 61000-6-1: 2001. Sejf jest na stałe przymocowany do betonowej podłogi oraz murowanej ściany, elementów stałych budynku, posiada zamek szyfrowo-elektroniczny blokujący cztery rygle drzwiowe, wewnątrz posiada ponadto skarbczyk zamykany na klucz patentowy."*. Ponadto organ nie

¹⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

podjął żadnych czynności w postępowaniu w ww. sprawie od dnia otrzymania tejże informacji z KPP ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów w postępowaniu. Postanowieniem z dnia 16.08.2013 r. wyznaczono nowy termin zakończenia postępowania na dzień 30.09.2013 r., jako przyczynę wskazując: „*Organ Policji oczekuje bowiem na udokumentowanie przez stronę posiadania warunków do przechowywania broni zgodnie z wymogami przepisów obowiązujących w tym zakresie.*”, mimo iż jak wyżej wskazano organ otrzymał ww. informacje z dniem 22.07.2013 r., a więc 25 dni przed wydaniem ww. postanowienia.

26. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-189/1444/2012/AS:
- a. wezwanie wnioskodawcy do przedłożenia oryginałów orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, dowodu uiszczenia opłaty skarbowej i dokumentu potwierdzającego przynależność do PZŁ sporządzono dopiero pismem z dnia 16.10.2012 r. i wysłano (data wysyłki zgodnie z wykazem przesyłek poleconych ZPO) dopiero z dniem 17.10.2012 r., tj. 16 dni po dacie złożenia wniosku (01.10.2012 r.), a więc dacie, od której organ dysponował wiedzą o braku ww. dokumentów,
 - b. decyzję wydano dopiero z dniem 26.03.2013 r., tj. 35 dni po dacie zapoznania się strony z całością akt postępowania na podstawie art. 10 Kpa¹⁹ (19.02.2013 r.). Podstawą jej wydania było orzeczenie psychologiczne otrzymane w trybie odwoławczym stwierdzające, iż wnioskodawca nie może dysponować bronią, które wpłynęło z dniem 16.01.2013 r. (otrzymane w trybie odwoławczym orzeczenie psychologiczne uniemożliwiało wydanie decyzji innej w treści rozstrzygnięcia od wydanej). Od dnia 19.02.2013 r. organ nie podejmował już żadnych czynności w sprawie ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów w ramach toczącego się postępowania.
27. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-36/364/13/DK (błąd w numerze decyzji, numer postępowania PA-B-642-118/1211/2013/DK) decyzję wydano dopiero z dniem 16.10.2013 r., tj. 12 dni po upływie terminu 7 dni od daty odbioru przez stronę zaproszenia do czynnego udziału w postępowaniu na podstawie art. 10

¹⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

- Kpa²⁰. Organ od dnia 04.10.2013 r. nie podejmował żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów.
28. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-16/185/13/DK decyzję wydano dopiero z dniem 01.03.2013 r., tj. 14 dni po dacie wpływu (15.02.2013 r.) ostatniego pisma w sprawie, czyli odpowiedzi z Komendy Policji w miejscu zamieszkania wnioskodawcy. Od dnia 15.02.2013 r. organ nie podejmował żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów.
29. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-33/361/14/AC:
- a. wniosek o udzielenie informacji przez KMP w miejscu zamieszkania wnioskodawcy organ sporządził dopiero z dniem 14.05.2014 r. i przesłał faxem 15.05.2014 r., tj. 21 dni po dacie złożenia przez wnioskodawcę wniosku (24.04.2014 r.) Zauważyć należy, że organ w chwili złożenia wniosku przez wnioskodawcę posiadał zarówno informację o tym, że zamieszkuje on w innym miejscu niż jest na stałe zameldowany, jak również informację, że w tym właśnie miejscu zamieszkania planuje przechowywać broń. Wcześniej organ próbował mimo powyższej wiedzy pozyskać żądane informacje z KPP w miejscu stałego zameldowania wnioskodawcy,
 - b. decyzję wydano dopiero z dniem 18.07.2014 r., tj. 29 dni po terminie 7 dni od daty odbioru ostatniego pisma (który to termin upłynął z dniem 19.06.2014 r.) w sprawie stanowiącego wezwanie wnioskodawcy informujące go o uprawnieniu przysługującym z tytułu art. 10 Kpa²¹ do zapoznania się z aktami postępowania w terminie 7 dni. Organ od dnia 19.06.2014 r. nie podejmował żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów.
30. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-35/381/14/AC/AC decyzję wydano dopiero z dniem 27.06.2014 r., tj. 16 dni po dacie wpływu (11.06.2014 r.) ostatniego pisma w sprawie stanowiącego korektę wniosku przez wnioskodawcę (zmniejszenie ilości żądanych sztuk broni) wraz z kopią certyfikatu zgodności

²⁰ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

²¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

zamku wysokiego bezpieczeństwa. Od dnia 11.06.2014 r. organ nie podejmował żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów. W związku z faktem, że organ pismem z dnia 29.05.2014 r. poinformował stronę, że dotychczasowe dowody zgromadzone w postępowaniu uprawniają ją do mniejszej liczby sztuk broni niż wnioskowana (organ wskazał konkretnie liczbę sztuk, do których w jego ocenie strona jest uprawniona) i ww. korekta stanowiła zgodę strony na wskazaną przez organ liczbę sztuk broni brak było podstaw do ponownej analizy całości akt postępowania celem wydania decyzji.

31. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PAB-642-86/722/14/AC:
 - a. wystąpiono o informację z KRK w sprawie wnioskodawcy dopiero za pismem z dnia 25.08.2014 r., tj. 14 dni po dniu 11.08.2014 r., czyli dniu, od którego organ posiadał z KSIP informację o fakcie, iż względem wnioskodawcy toczyło się postępowanie karne. Fakt, iż składający wniosek nie dopełnił obowiązku dołączenia dowodu zapłaty należnej opłaty skarbowej albo uwierzytelnionej kopii dowodu zapłaty nie uprawniał organu do niepodjęcia żadnych czynności w ramach postępowania, gdyż podstawą faktyczną poboru opłaty skarbowej w tym przypadku jest wydanie pozwolenia, a nie wszczęcie postępowania w sprawie jego wydania. W związku z powyższym sam brak udokumentowania przez stronę wniesienia opłaty skarbowej uniemożliwia jedynie wydanie decyzji o przyznaniu pozwolenia na broń, a nie prowadzenie postępowania w sprawie jego wydania,
 - b. wniosek do Sądu Rejonowego o przesłanie prawomocnego odpisu orzeczenia w sprawie o popełnienie przestępstwa skierowano dopiero za pismem z dnia 25.09.2014 r. (data wysyłki 29.09.2014 r.), tj. 12 dni po dacie wpływu (17.09.2014 r.) informacji z KRK o 2 wyrokach w sprawie wnioskodawcy.
32. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-149/1061/2013/AS (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-32/298/2014/AS (wydanie pozwolenia) decyzję o odmowie wydania pozwolenia wydano dopiero z dniem 27.01.2014 r., tj. 40 dni po terminie 7 dni od daty odbioru ostatniego pisma (który to termin upłynął z dniem 18.12.2013 r.). Przedmiotowe tzn. ostatnie pismo w sprawie stanowiło wezwanie wnioskodawcy informujące go

o uprawnieniu przysługującym z tytułu art. 10 Kpa²² do zapoznania się z aktami postępowania w terminie 7 dni. Od dnia 18.12.2013 r. organ nie podejmował żadnych innych czynności w sprawie poza wydaniem postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów.

33. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-102/579/2014/AS decyzję o wydaniu pozwolenia wydano dopiero z dniem 14.08.2014 r., tj. 23 dni po dacie wpływu (22.07.2014 r.) ostatniego pisma w sprawie, czyli informacji z KRK. Organ od dnia 22.07.2014 r. nie podejmował żadnych innych czynności w sprawie poza sprawdzeniem wnioskodawcy w KSIP z dniem 13.08.2014 r. oraz analizą całości akt postępowania ani nie oczekiwał na wpływ nowych dokumentów.
34. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PAB-642-63/467/2013/AS/A-1552 wydano decyzję odmowną dopiero z dniem 10.03.2014 r., tj. 195 dni po dacie wpływu (27.08.2013 r.) orzeczenia psychologicznego wydanego w trybie odwoławczym, wskazującego że wnioskodawca nie może dysponować bronią. Przedmiotowe orzeczenie stanowiło podstawę do wydania decyzji odmownej.
35. W przypadku postępowania dotyczącego zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa²³ oznaczonego numerem PA-B-642-96/1099/13/AKO decyzję o zmianie decyzji dotyczącej wydanego pozwolenia na broń podjęto dopiero z dniem 07.10.2013 r., tj. 17 dni po dacie wpływu (20.09.2013 r.) ostatniego pisma w postępowaniu, czyli zaświadczenia o członkostwie w Śląskim Towarzystwie Strzeleckim. Od dnia 20.09.2013 r. organ nie podejmował już żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwał na wpływ kolejnych dokumentów w ramach prowadzonego postępowania. Ponadto z dniem 24.09.2013 r. sporządzono notatkę z analizy dokumentów w ramach postępowania celem wydania właściwej decyzji.
36. W przypadku postępowania dotyczącego zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa²⁴ oznaczonego numerem PA-B-642-41/636/13/AKO decyzję o zmianie decyzji dotyczącej

²² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

²³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

²⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

wydanego pozwolenia na broń podjęto dopiero z dniem 10.07.2013 r., tj. 29 dni po dacie sporządzenia (11.06.2013 r.) ostatniego pisma w postępowaniu stanowiącego protokół z czynności w postępowaniu administracyjnym wraz z korektą wniosku strony poprzez zmniejszenie wnioskowanej ilości sztuk broni. Organ od dnia 11.06.2013 r. nie podejmował już żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwał na wpływ kolejnych dokumentów w ramach prowadzonego postępowania. Ponadto z dniem 14.06.2013 r. sporządzono notatkę z analizy materiałów w sprawie wydania pozwolenia celem wydania właściwej decyzji.

37. W przypadku postępowania dotyczącego zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa²⁵ oznaczonego numerem PA-B-642-108/1201/13/AKO decyzję o zmianie decyzji dotyczącej wydanego pozwolenia na broń podjęto dopiero z dniem 02.12.2013 r., tj. 20 dni po terminie 7 dni (12.11.2013 r.) od dnia otrzymania przez stronę ostatniego pisma w postępowaniu stanowiącego zaproszenie strony do czynnego udziału w postępowaniu w związku z art. 10 Kpa²⁶ w terminie 7 dni. Od dnia 12.11.2013 r. organ nie podejmował już żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwał na wpływ kolejnych dokumentów w ramach prowadzonego postępowania. Ponadto z dniem 15.11.2013 r. sporządzono notatkę z analizy materiałów w sprawie wydania pozwolenia celem wydania właściwej decyzji.
38. W przypadku postępowania dotyczącego zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa²⁷ oznaczonego numerem PAB-642-93/996/13/AC (błąd w numerze decyzji)/ nr postępowania PAB-642-150/1330/13/AC:
- a. stronę wezwano do udzielenia informacji, na jaki rodzaj i na ile egzemplarzy zwierzyny otrzymała zgodę na odstrzał i w jakiej ilości ją wykorzystywała oraz czy posiada uprawnienia selekcyjerskie dopiero pismem z dnia 27.11.2013 r. (data wysyłki 29.11.2013 r.), tj. 24 dni po dacie sporządzenia (05.11.2013 r.) ostatniego pisma w postępowaniu stanowiącego notatkę służbową referenta z propozycją pobrania informacji z PZŁ. Od dnia 05.11.2013 r. organ nie podejmował już żadnych innych czynności w sprawie (poza wydaniem postanowienia o przesunięciu terminu zakończenia postępowania) ani nie oczekiwał na wpływ kolejnych

²⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

²⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

²⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

dokumentów w ramach prowadzonego postępowania (poza informacją z KRK, która wpłynęła z dniem 21.11.2013 r.),

- b. decyzję o zmianie decyzji dotyczącej wydanego pozwolenia na broń podjęto dopiero z dniem 09.01.2014 r., tj. 30 dni po dacie wpływu (10.12.2013 r.) ostatniego pisma w postępowaniu stanowiącego odpowiedź strony na ww. wezwanie. Organ od dnia 10.12.2013 r. nie podejmował już żadnych innych czynności w sprawie ani nie oczekiwał na wpływ kolejnych dokumentów w ramach prowadzonego postępowania.
39. W przypadku postępowania dotyczącego zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa²⁸ oznaczonego numerem PA-B-642-56/246/14/AKO decyzję o zmianie decyzji dotyczącej wydanego pozwolenia na broń podjęto dopiero z dniem 19.05.2014 r., tj. 28 dni po terminie 7 dni (który upłynął z dniem 21.04.2014 r.) wyznaczonym ostatnim pismem w postępowaniu stanowiącym zaproszenie strony do czynnego udziału w postępowaniu w związku z art. 10 Kpa²⁹. Od dnia 21.04.2014 r. organ nie podejmował już żadnych innych czynności w sprawie poza dokonaniem analizy materiałów celem wydania właściwej decyzji z dniem 06.05.2014 r. ani nie oczekiwał na wpływ kolejnych dokumentów w ramach prowadzonego postępowania.
 40. W przypadku postępowania dotyczącego zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa³⁰ oznaczonego numerem PA-B-642-126/754/14/ASZ decyzję o zmianie decyzji dotyczącej wydanego pozwolenia na broń podjęto dopiero z dniem 10.10.2014 r., tj. 22 dni po dacie sporządzenia (18.09.2014 r.) ostatniego pisma w postępowaniu stanowiącego protokół przesłuchania strony i protokół z czynności w postępowaniu administracyjnym. Organ od dnia 18.09.2014 r. nie podejmował już żadnych innych czynności w sprawie poza dokonaniem analizy materiałów celem wydania właściwej decyzji z dniem 09.10.2014 r. ani nie oczekiwał na wpływ kolejnych dokumentów w ramach prowadzonego postępowania.

Przyczyny: *Niewłaściwa organizacja pracy oraz niewystarczający nadzór nad pracownikami wykonującymi zadania w zakresie wydawania pozwoleń na broń, nadmierne obciążenie zadaniami pracowników odpowiedzialnych za wydawania pozwoleń na broń, niewłaściwa interpretacja przepisów w zakresie braku udokumentowania przez stronę*

²⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

²⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

³⁰ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

faktu wniesienia opłaty skarbowej.

Skutki: *Przedłużające się postępowania administracyjne.*

8 postępowań z 93 poddanych kontroli zakończono w ciągu miesiąca, tj. w terminie określonym w art. 35 Kpa³¹. Nie stwierdzono przypadków wystąpienia nieuzasadnionej zwłoki w podejmowaniu kolejnych czynności w ramach 51 postępowań na wszystkie 93 poddane kontroli.

Nie zawiadomiono strony o niezalutwieniu sprawy w terminie w przypadku 2 postępowań na 85 poddanych kontroli, które nie zakończyły się w terminie miesiąca określonym w art. 35 Kpa³², czym naruszono art. 36 § 1 Kpa³³. Dotyczyło to następujących postępowań:

1. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-161/1385/12/AKO decyzję o pozwoleniu na broń wydano z dniem 15.04.2013 r., a tym samym 3 dni po ostatecznym terminie zakończenia postępowania wyznaczonym postanowieniem z dnia 07.03.2013 r., nie informując jednocześnie strony o braku załatwienia sprawy w terminie.
2. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-95/1058/13/AKO decyzję o pozwoleniu na broń wydano z dniem 28.10.2013 r., a tym samym 3 dni po ostatecznym terminie zakończenia postępowania wyznaczonym postanowieniem z dnia 25.09.2013 r., nie informując jednocześnie strony o braku załatwienia sprawy w terminie.

Przyczyny: *Niewłaściwa organizacja pracy oraz niewystarczający nadzór nad pracownikami wykonującymi zadania w zakresie wydawania pozwoleń na broń.*

Skutki: *Strona nie miała informacji na temat etapu załatwienia sprawy oraz nie wiedziała, że sprawa nie będzie załatwiona w terminie.*

Nie wskazano precyzyjnie nowego terminu załatwienia sprawy bądź wydano postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania już po upływie wcześniej wyznaczonego terminu w przypadku 8 kolejnych postępowań na 85 poddanych kontroli, które nie zakończyły się w terminie miesiąca określonym w art. 35 Kpa³⁴.

³¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

³² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

³³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

³⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Powyższym działaniem naruszono art. 36 § 1 Kpa³⁵. Dotyczyło to następujących postępowań:

1. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-201/2389/11/ASZ/AC (I decyzja odmowna), PA-B-642-146/1648/12/AC (II decyzja odmowna) oraz PA-B-642-23/542/13/ASZ (wydanie pozwolenia) postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy po podjęciu zawieszono postępowania wydano dopiero z dniem 09.05.2012 r. (data wysyłki 11.05.2012 r.), a więc 9 dni po wydaniu postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania, mimo iż zgodnie z art. 103 Kpa³⁶ zawieszenie postępowania jedynie wstrzymuje bieg terminów. W związku z powyższym po podjęciu zawieszono postępowania bieg terminu był kontynuowany (nie rozpoczął się na nowo), a mając na względzie, iż wnioskodawca złożył wniosek o zawieszenie postępowania z dniem 24.01.2012 r., tj. w momencie, gdy terminem zakończenia postępowania był 27.01.2012 r., to po wznowieniu biegu postępowania organ miał 3 dni na jego zakończenie bądź poinformowanie strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.
2. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerami PA-B-642-271/2841/11/AKO (postanowienie o zawieszeniu postępowania) oraz PA-B-642-11/268/13/AKO (decyzja odmowna):
 - a. postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania z dnia 21.03.2012 r. wydano 21 dni po wskazanym we wcześniejszym postanowieniu terminie zakończenia postępowania (29.02.2012 r.), wskazując jako nowy termin zakończenia postępowania termin „do czasu uzyskania ostatecznego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego”, a więc termin niesprecyzowany i nieznanany Kpa³⁷,
 - b. w związku z faktem wyznaczenia jako terminu zakończenia postępowania dnia uzyskania ostatecznego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, co nastąpiło z dniem 06.04.2012 r. nowy termin zakończenia postępowania (na dzień 29.05.2012 r.) wyznaczono dopiero kolejnym postanowieniem z dnia 26.04.2012 r., tj. 20 dni po uprzednio wyznaczonym terminie

³⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

³⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

³⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

- zakończenia postępowania,
- c. w postanowieniu o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania z dnia 06.05.2013 r. wskazano jako nowy termin zakończenia postępowania termin „do czasu uzyskania ostatecznego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego”, a więc termin niesprecyzowany i nieznany Kpa³⁸.
3. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-46/193/14/AKO:
 - a. postanowieniem z dnia 09.04.2014 r. wyznaczono jako nowy termin zakończenia postępowania „dzień uzyskania ostatecznych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego”, a więc termin niesprecyzowany i nieznany Kpa³⁹,
 - b. w związku z faktem wyznaczenia jako terminu zakończenia postępowania dnia uzyskania ostatecznych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, co nastąpiło z dniem 29.05.2014 r. nowy termin zakończenia postępowania (na dzień 03.07.2014 r.) wyznaczono dopiero kolejnym postanowieniem z dnia 02.06.2014 r., a więc 4 dni po uprzednio wyznaczonym terminie zakończenia postępowania.
 4. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PAB-642/75/790/13/AC:
 - a. postanowieniem z dnia 15.07.2013 r. wyznaczono jako nowy termin zakończenia postępowania „czas uzyskania ostatecznych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego”, a więc termin niesprecyzowany i nieznany Kpa⁴⁰,
 - b. w związku z faktem wyznaczenia jako terminu zakończenia postępowania dnia uzyskania ostatecznych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, co nastąpiło z dniem 04.11.2013 r. nowy termin zakończenia postępowania (na dzień 09.12.2013 r.) wyznaczono dopiero kolejnym postanowieniem z dnia 07.11.2013 r., a więc 3 dni po uprzednio wyznaczonym terminie zakończenia postępowania.
 5. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-189/1444/2012/AS:
 - a. postanowieniem z dnia 28.11.2012 r. wyznaczono jako nowy

³⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

³⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁴⁰ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

- termin zakończenia postępowania „*czas uzyskania orzeczenia lekarskiego i psychologicznego*”, a więc termin niesprecyzowany i nieznany Kpa⁴¹,
- b. w związku z faktem wyznaczenia jako terminu zakończenia postępowania dnia uzyskania ostatecznych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, co nastąpiło z dniem 08.02.2013 r. nowy termin zakończenia postępowania (na dzień 29.03.2013 r.) wyznaczono dopiero kolejnym postanowieniem z dnia 13.02.2013 r., a więc 5 dni po uprzednio wyznaczonym terminie zakończenia postępowania.
6. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-113/777/2013/AS (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-15/159/2014/AS (wydanie pozwolenia):
- a. postanowieniem z dnia 11.07.2013 r. wyznaczono jako nowy termin zakończenia postępowania „*czas uzyskania ostatecznych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego*”, a więc termin niesprecyzowany i nieznany Kpa⁴²,
- b. w związku z faktem wyznaczenia jako terminu zakończenia postępowania dnia uzyskania ostatecznych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, co nastąpiło z dniem 12.11.2013 r. nowy termin zakończenia postępowania (na dzień 16.12.2013 r.) wyznaczono dopiero kolejnym postanowieniem z dnia 15.11.2013 r., a więc 3 dni po uprzednio wyznaczonym terminie zakończenia postępowania.
7. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-149/1061/2013/AS (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-32/298/2014/AS (wydanie pozwolenia):
- a. postanowieniem z dnia 26.08.2013 r. wyznaczono jako nowy termin zakończenia postępowania „*czas uzyskania orzeczenia lekarskiego i psychologicznego*”, a więc termin niesprecyzowany i nieznany Kpa⁴³,
- b. w związku z faktem wyznaczenia jako terminu zakończenia postępowania dnia uzyskania ostatecznych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, co nastąpiło z dniem 03.12.2013 r. nowy termin zakończenia postępowania (na dzień 27.01.2014 r.)

⁴¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁴² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁴³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

wyznaczono dopiero kolejnym postanowieniem z dnia 06.12.2013 r., a więc 3 dni po uprzednio wyznaczonym terminie zakończenia postępowania.

8. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PAB-642-63/467/2013/AS/A-1552:
 - a. postanowieniem z dnia 24.07.2013 r. wyznaczono jako nowy termin zakończenia postępowania „czas uzyskania ostatecznych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego”, a więc termin niesprecyzowany i nieznany Kpa⁴⁴,
 - b. w związku z faktem wyznaczenia jako terminu zakończenia postępowania dnia uzyskania ostatecznych orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, co nastąpiło z dniem 04.02.2014 r. nowy termin zakończenia postępowania (na dzień 10.03.2014 r.) wyznaczono dopiero kolejnym postanowieniem z dnia 14.02.2014 r., a więc 10 dni po uprzednio wyznaczonym terminie zakończenia postępowania.

Przyczyny: *Niewłaściwa interpretacja przepisów w zakresie formułowania terminu załatwienia sprawy oraz jego biegu po wznowieniu zawieszono postępowania.*

Skutki: *Brak informacji dla stron o przewidywanym terminie zakończenia postępowania.*

Nie dochowano należytej staranności, błędnie określając przyczyny zwłoki w ramach wydanych postanowień o wskazaniu nowego terminu zakończenia postępowania w przypadku 7 (w tym 1 z ww. 11 postępowań) na 85 poddanych kontroli postępowań, które nie zakończyły się w terminie miesiąca określonym w art. 35 Kpa⁴⁵. Dotyczyło to następujących postępowań:

1. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-67/353/14/AKO postanowieniem z dnia 21.05.2014 r., wyznaczając nowy termin zakończenia postępowania na dzień 23.06.2014 r., jako przyczynę wskazano konieczność uzyskania informacji z KRK, mimo iż informację tę uzyskano z dniem 16.05.2014 r., a więc 5 dni przed datą wydania postanowienia.
2. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń

⁴⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁴⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-53/670/13/AKO (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-163/1385/13/AKO (wydanie pozwolenia) postanowieniem z dnia 14.06.2013 r., wyznaczając nowy termin zakończenia postępowania na dzień 22.07.2013 r., jako przyczynę wskazano konieczność uzyskania niezbędnych dokumentów w postaci licencji, patentu, zaświadczenia o członkostwie w sekcji strzeleckiej, podstawy do żądanej ilości broni oraz opinii z miejsca zamieszkania, mimo iż wszystkie ww. dokumenty wpłynęły z dniem 13.06.2013 r., a więc 1 dzień przed datą wydania postanowienia.

3. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/110/747/2013/AS postanowieniem z dnia 13.08.2013 r. wyznaczono nowy termin zakończenia postępowania na dzień 23.09.2013 r., jako przyczynę wskazując: „*Organ Policji oczekuje bowiem na przesłanie przez Sąd Rejonowy w Mikołowie prawomocnego orzeczenia w sprawie popełnienia przez stronę czynu z art. 177 § 1 kk.*”, mimo iż powyższe nie było zgodne ze stanem faktycznym, gdyż organ otrzymał ww. informacje z dniem 06.08.2013r., a więc 7 dni przed wydaniem ww. postanowienia.
4. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-272/1623/12/DK wymieniono w postanowieniu z dnia 18.12.2013 r. jako przyczynę wyznaczenia nowego terminu zakończenia postępowania na dzień 21.01.2013 r. konieczność uzyskania informacji z KRK, mimo iż organ był w posiadaniu wskazanej informacji od dnia 13.12.2013 r. (data wpływu do KWP).
5. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PAB-642-86/722/14/AC w postanowieniu z dnia 04.11.2014 r. o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania na dzień 08.12.2014 r. wskazano jako przyczynę konieczność uzyskania dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia sprawy i wykonania czynności z udziałem strony, mimo iż organ nie oczekiwał ani nie występował od tego dnia o żadne kolejne dokumenty w ramach toczącego się postępowania, a jedynie poinformował stronę pismem z dnia 05.11.2014 r. o możliwości skorzystania z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 10 Kpa⁴⁶.
6. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń

⁴⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

do celów łowieckich oznaczonego numerem PAB-642-63/467/2013/AS/A-1552 w postanowieniu z dnia 26.04.2013 r. o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania na dzień 31.05.2013 r. wskazano jako przyczynę: "*Organ Policji oczekuje bowiem na informacje o stronie z Krajowego Rejestru Karnego. Zwrócono się także do Sądu Rejonowego w Zawierciu o akta sprawy karnej dot. strony.*", mimo iż informacja z KRK wpłynęła z dniem 25.04.2013 r., a więc 1 dzień przed wydaniem postanowienia.

7. W przypadku postępowania dotyczącego zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa oznaczonego numerem PAB-642-93/996/13/AC (błąd w numerze decyzji)/ nr postępowania PAB-642-150/1330/13/AC:
 - a. w postanowieniu z dnia 06.11.2013 r. wyznaczającym nowy termin zakończenia postępowania na dzień 09.12.2013 r. jako przyczynę wskazano m.in. konieczność uzyskania informacji z PZŁ mimo iż w trakcie całego przeprowadzonego postępowania nie występowało do PZŁ o udostępnienie żadnych informacji,
 - b. w postanowieniu z dnia 06.12.2013 r. wyznaczającym nowy termin zakończenia postępowania na dzień 09.01.2014 r. jako przyczynę wskazano konieczność uzyskania dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia sprawy z PZŁ oraz wykonania czynności z udziałem strony, mimo iż w trakcie całego przeprowadzonego postępowania nie występowało do PZŁ o udostępnienie żadnych informacji, jak również od dnia 06.12.2013 r. nie sporządzano już kolejnych pism do strony wzywających ją na przesłuchanie bądź zapraszających do zapoznania się z aktami postępowania.

Przyczyny: *Niewystarczający nadzór nad pracownikami wykonującymi zadania w zakresie wydawania pozwoleń na broń, nieprawidłowy obieg dokumentów w jednostce. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w trakcie kontroli błędy pisarskie.*

Skutki: *Błędna informacja dla strony w zakresie przyczyny przesunięcia terminu postępowania.*

W pozostałych 68 postępowaniach na 85 poddanych kontroli, które nie zakończyły się w terminie miesiąca określonym w art. 35 Kpa⁴⁷, zawiadamiano strony, wskazując termin oraz uzasadnione przyczyny zwłoki zgodnie z art. 36 § 1 Kpa⁴⁸.

⁴⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁴⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

Przed wydaniem decyzji umożliwiono stronom we wszystkich 93 postępowaniach poddanych kontroli wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z art. 10 Kpa⁴⁹. W kierowanych do stron pismach z żądaniami uzupełnienia materiału dowodowego o dodatkowe informacje zamieszczano pouczenia dla stron o uprawnieniach przysługujących stronom z tytułu art. 10 Kpa⁵⁰.

Nie poinformowano strony o przysługujących jej uprawnieniach z tytułu art. 10 Kpa⁵¹ w początkowym stadium postępowania w przypadku 26 postępowań (w tym 3 dotyczących wydania pozwolenia na broń do celów sportowych, 20 do celów łowieckich oraz 3 dotyczących zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa⁵²) na 93 poddane kontroli, czym naruszono art. 9 w związku z art. 10 § 1 Kpa⁵³. Dotyczyło to następujących postępowań:

1. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-95/1058/13/AKO wezwanie strony do czynnego udziału w postępowaniu wraz z informacją o przysługujących jej uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁵⁴ sporządzono dopiero z dniem 25.09.2013 r., a więc 62 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (25.07.2013 r.).
2. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-271/2841/11/AKO (I odmowa) oraz PA-B-642-11/268/13/AKO (II odmowa) wnioski do strony o przedstawienie do wglądu oryginałów licencji na 2012 r. w związku z utratą mocy obowiązującej załączonych wcześniej, udokumentowanie członkostwa, kwalifikacji sportowych w stowarzyszeniu strzeleckim, potwierdzenia pobytu na strzelnicach, zaświadczeń, dyplomów, komunikatów informujące stronę o wszczętym postępowaniu wysłano dopiero z dniem 25.01.2012 r., a więc 27 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (29.12.2011 r.).
3. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-46/193/14/AKO wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku

⁴⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁵⁰ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁵¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁵² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁵³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁵⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

poprzez dostarczenie dokumentacji uzasadniającej wydanie pozwolenia na wnioskowaną liczbę sztuk broni, wskazanie, iż dotychczas zebrane dowody uprawniają do innej ilości niż wnioskowana oraz wezwanie strony do czynnego udziału w postępowaniu wraz z informacją o przysługujących jej uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁵⁵ sporządzono dopiero z dniem 02.06.2014 r., a więc 94 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (28.02.2014 r.).

4. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/29/209/2013/AS pismo do strony wraz z informacją o przysługujących jej uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁵⁶ sporządzono dopiero z dniem 19.02.2013 r., a więc 26 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (24.01.2013 r.).
5. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/84/594/2013/AS wezwanie strony do udokumentowania posiadania szafy wyposażonej w atestowane zamki wraz z informacją o przysługujących jej uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁵⁷ sporządzono dopiero z dniem 27.05.2013 r., a więc 27 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (30.04.2013 r.).
6. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-189/1444/2012/AS wezwanie strony do przedłożenia oryginałów orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, dowodu uiszczenia opłaty skarbowej i dokumentu potwierdzającego przynależność do PZŁ, informując ją o wszczęciu postępowania, wysłano dopiero z dniem 17.10.2012 r., a więc 16 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (01.10.2012 r.).
7. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-9/499/2013/AC informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁵⁸ sporządzono dopiero z dniem 13.05.2013 r., a więc 32 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (11.04.2013 r.).
8. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-

⁵⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁵⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁵⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁵⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

65/739/13/AC informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁵⁹ sporządzono dopiero z dniem 26.06.2013 r., a więc 23 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (03.06.2013 r.).

9. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/75/790/13/AC informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁶⁰ sporządzono dopiero z dniem 07.11.2013 r., a więc 147 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (13.06.2013 r.).
10. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-16/185/13/DK informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁶¹ sporządzono dopiero z dniem 26.02.2013 r., a więc 35 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (22.01.2013 r.).
11. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-94/1023/13/DK informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁶² sporządzono dopiero z dniem 13.08.2013 r., a więc 27 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (18.07.2013 r.).
12. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-272/1623/12/DK informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁶³ sporządzono dopiero z dniem 19.12.2012 r., a więc 28 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (21.11.2012 r.).
13. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-280/1695/12/DK informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁶⁴ sporządzono dopiero z dniem 21.12.2012 r., a więc 17 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (04.12.2012 r.).
14. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia

⁵⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶⁰ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-63/467/2013/AS/A-1552 informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁶⁵ sporządzono dopiero z dniem 20.05.2013 r., a więc 53 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (28.03.2013 r.).

15. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-26/320/14/AC notatkę służbową z rozmowy telefonicznej ze stroną o braku możliwości rozszerzenia dotychczasowego pozwolenia oraz konieczności wydania nowego pozwolenia wraz z informacją o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁶⁶ sporządzono dopiero z dniem 25.04.2014 r., a więc 15 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (10.04.2014 r.).
16. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-33/361/14/AC informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁶⁷ sporządzono dopiero z dniem 06.06.2014 r., a więc 43 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (24.04.2014 r.).
17. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-94/761/14/AC informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁶⁸ sporządzono dopiero z dniem 15.09.2014 r., a więc 32 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (14.08.2014 r.).
18. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-40/225/14/DK informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁶⁹ sporządzono dopiero z dniem 10.04.2014 r., a więc 30 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (11.03.2014 r.).
19. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-183/820/14/DK zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie pozwolenia wraz z informacją o przysługujących stronie

⁶⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁶⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁷⁰ sporządzono dopiero z dniem 30.09.2014 r., a więc 26 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (04.09.2014 r.).

20. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-141/650/14/DK wniosek do strony o dostarczenie właściwego orzeczenia lekarskiego wraz z informacją o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁷¹ sporządzono dopiero z dniem 14.08.2014 r., a więc 29 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (16.07.2014 r.).
21. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-140/651/14/DK informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁷² sporządzono dopiero z dniem 15.09.2014 r., a więc 63 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (14.07.2014 r.).
22. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-137/655/14/DK informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁷³ sporządzono dopiero z dniem 14.08.2014 r., a więc 33 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (12.07.2014 r.).
23. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-77/346/14/DK informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁷⁴ sporządzono dopiero z dniem 14.05.2014 r., a więc 26 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (18.04.2014 r.).
24. W przypadku postępowania dotyczącego zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa⁷⁵ oznaczonego numerem PA-B-642-41/636/13/AKO wezwanie strony do uzupełnienia wniosku poprzez dostarczenie dokumentacji uzasadniającej wydanie pozwolenia na wnioskowaną liczbę sztuk broni oraz wskazanie, iż dotychczas zebrane dowody uprawniają do innej ilości niż wnioskowana wraz z informacją o przysługujących

⁷⁰ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁷¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁷² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁷³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁷⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁷⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁷⁶ sporządzono dopiero z dniem 10.06.2013 r., a więc 27 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (14.05.2013 r.).

25. W przypadku postępowania dotyczącego zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa⁷⁷ oznaczonego numerem PA-B-642-108/878/14/AC wezwanie strony do uzasadnienia i udokumentowania rozszerzenia liczby broni w pozwoleniu na broń wraz z informacją o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁷⁸ sporządzono dopiero z dniem 28.10.2014 r., a więc 35 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (23.09.2014 r.).
26. W przypadku postępowania dotyczącego zmiany wcześniej wydanego pozwolenia na broń w trybie art. 155 Kpa⁷⁹ oznaczonego numerem PA-B-642-56/246/14/AKO informację o przysługujących stronie uprawnieniach na podstawie art. 10 Kpa⁸⁰ sporządzono dopiero z dniem 10.04.2014 r., a więc 24 dni od dnia złożenia przez stronę wniosku (17.03.2014 r.).

Przyczyny: *Niewłaściwa organizacja pracy w przypadku wniosków przesyłanych przez wnioskodawców pocztą, a nie składanych osobiście.*

Skutki: *Brak informacji dla strony o przysługujących jej uprawnieniach w każdym stadium postępowania.*

Wydano pozwolenia na broń pomimo tego, że wymagane na etapie postępowania dokumenty utraciły ważność, gdyż orzeczenia lekarskie lub psychologiczne nie były aktualne na dzień wydania pozwolenia⁸¹ (w 3 przypadkach przedłożone przez stronę orzeczenia były nieaktualne już z dniem dostarczenia orzeczenia organowi Policji), czym naruszono § 2 ust. 4 oraz § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 września 2000 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych osób ubiegających się lub posiadających pozwolenie na broń⁸². Powyższe dotyczy 47 postępowań na 75 zakończonych wydaniem pozwolenia na broń, tzn.:

1. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej oznaczonego kolejno numerami

⁷⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁷⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁷⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁷⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁸⁰ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁸¹ Orzeczenie lekarskie/psychologiczne stanowi podstawę do wydania pozwolenia na broń przez okres 2 miesięcy od daty wydania orzeczenia.

⁸² Dz. U. Nr 79, poz. 898 ze zm.

PA-B-642-201/2389/11/ASZ/AC (I decyzja odmowna), PA-B-642-146/1648/12/AC (II decyzja odmowna) oraz PA-B-642-23/542/13/ASZ (wydanie pozwolenia) decyzją nr PA-B-642-23/542/13/ASZ z dnia 23.08.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 09.11.2011 r., a więc 1 rok 9 miesięcy i 14 dni przed datą wydania pozwolenia.

2. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oznaczonego numerem PA-B-642-25/199/14/ASZ decyzją z dnia 20.11.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 01.04.2014 r., a więc 7 miesięcy i 14 dni przed dniem wydania pozwolenia.
3. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oznaczonego numerem PA-B-642-26/201/14/ASZ decyzją z dnia 18.08.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały: orzeczenie lekarskie z dniem 27.03.2014 r., orzeczenie psychologiczne z dniem 26.03.2014 r., a więc odpowiednio 4 miesiące i 22 dni oraz 4 miesiące i 23 dni przed dniem wydania pozwolenia.
4. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oznaczonego numerem PA-B-642-27/202/14/ASZ/AC decyzją z dnia 18.08.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały: orzeczenie lekarskie z dniem 27.03.2014r., orzeczenie psychologiczne z dniem 26.03.2014 r., a więc odpowiednio 4 miesiące i 22 dni oraz 4 miesiące i 23 dni przed dniem wydania pozwolenia.
5. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-12/329/13/AKO decyzją z dnia 30.07.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 24.01.2013 r., a więc 6 miesięcy oraz 6 dni przed datą wydania pozwolenia.

6. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-39/627/13/AKO decyzją z dnia 12.09.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 07.05.2013 r., a więc 4 miesiące oraz 5 dni przed datą wydania pozwolenia.
7. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-95/1058/13/AKO decyzją z dnia 28.10.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 18.07.2013 r., a więc 3 miesiące oraz 10 dni przed datą wydania pozwolenia.
8. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-140/1280/13/AKO decyzją z dnia 23.12.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 20.08.2013 r. (orzeczenie psychologiczne) oraz 12.09.2013 r. (orzeczenie lekarskie), a więc odpowiednio 4 miesiące 3 dni (orzeczenie psychologiczne) oraz 3 miesiące 11 dni (orzeczenie lekarskie) przed datą wydania pozwolenia.
9. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-54/1669/12/AKO (błąd w nr decyzji)/nr postępowania PA-B-642-254/1669/12/AKO decyzją z dnia 13.03.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 27.11.2012 r., a więc 3 miesiące 14 dni przed datą wydania pozwolenia.
10. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-153/852/14/ASZ decyzją z dnia 10.11.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczenia psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenie wydane zostało z dniem 28.08.2014 r., a więc 2 miesiące oraz 13 dni przed datą wydania pozwolenia.
11. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia

na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-67/353/14/AKO decyzją z dnia 16.07.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 10.04.2014 r. (orzeczenie lekarskie) oraz 16.04.2014 r. (orzeczenie psychologiczne), a więc odpowiednio 3 miesiące 6 dni (orzeczenie lekarskie) oraz 3 miesiące (orzeczenie psychologiczne) przed datą wydania pozwolenia.

12. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-82/602/14/AKO/ASZ decyzją z dnia 22.08.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 21.05.2014 r. (orzeczenie psychologiczne) oraz 24.05.2014 r. (orzeczenie lekarskie), a więc odpowiednio 3 miesiące 1 dzień (orzeczenie psychologiczne) oraz 2 miesiące 29 dni (orzeczenie lekarskie) przed datą wydania pozwolenia.
13. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-53/670/13/AKO (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-163/1385/13/AKO (wydanie pozwolenia) decyzją z dnia 07.03.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 07.05.2013 r., a więc 10 miesięcy przed datą wydania pozwolenia.
14. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-138/798/14/ASZ decyzją z dnia 29.10.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 22.08.2014 r., a więc odpowiednio 2 miesiące 7 dni przed datą wydania pozwolenia.
15. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-182/1465/13/AKO decyzją z dnia 26.02.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały: orzeczenie lekarskie z dniem 21.11.2013 r., tj. 3 miesiące i 5 dni przed dniem wydania pozwolenia,

natomiast orzeczenie psychologiczne z dniem 24.10.2013 r., tj. 4 miesiące i 2 dni przed dniem wydania pozwolenia.

16. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-144/832/14/ASZ decyzją z dnia 06.11.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 02.09.2014 r., tj. 2 miesiące i 4 dni przed dniem wydania pozwolenia.
17. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-61/704/13/AC decyzją z dnia 22.07.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 17.04.2013 r., a więc 3 miesiące oraz 5 dni przed datą wydania pozwolenia.
18. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-74/788/13/AC decyzją z dnia 16.07.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 18.03.2013 r. (orzeczenie lekarskie) oraz 14.03.2013 r. (orzeczenie psychologiczne), a więc odpowiednio 3 miesiące 28 dni (orzeczenie lekarskie) oraz 4 miesiące 2 dni (orzeczenie psychologiczne) przed datą wydania pozwolenia. Ponadto orzeczenia powyższe nie mogły stanowić podstawy do wydania pozwolenia już w dniu złożenia wniosku (13.06.2013 r.), gdyż już na ten dzień minęło ponad 2 miesiące od dnia ich wydania. Wskazać należy, że na obu orzeczeniach zawarto adnotacje „aktualizujące” je na dzień 12.06.2013 r., co zgodnie ze stanowiskiem samego organu kontrolowanego wyrażonym w sprawie wydania pozwolenia w celu kolekcjonerskim oznaczonego nr PA-B-642-27/202/14/ASZ w piśmie z dnia 17.03.2014 r. określono jako niezgodne z przepisami ww. rozporządzenia.
19. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-79/813/13/AC decyzją z dnia 12.08.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczenia psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenie wydane zostało z dniem 06.06.2013 r., a więc 2 miesiące oraz 6 dni przed datą wydania

pozwolenia.

20. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-161/1427/13/AC decyzją z dnia 14.01.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 01.10.2013 r., a więc 3 miesiące 13 dni przed datą wydania pozwolenia.
21. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-65/739/13/AC decyzją z dnia 04.07.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 17.04.2013 r., a więc 2 miesiące 17 dni przed datą wydania pozwolenia.
22. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-205/1572/2012/AS/A-1384 decyzją z dnia 08.01.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 06.11.2012 r., a więc 2 miesiące 2 dni przed datą wydania pozwolenia.
23. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/249/1751/2012/AS decyzją z dnia 21.01.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 15.11.2012 r., a więc 2 miesiące 6 dni przed datą wydania pozwolenia.
24. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-6/9/2013/AS decyzją z dnia 29.01.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 12.10.2012 r., a więc 3 miesiące 17 dni przed datą wydania pozwolenia. Ponadto orzeczenia powyższe nie mogły stanowić podstawy do wydania pozwolenia już w dniu złożenia wniosku (03.01.2013 r.), gdyż już na ten dzień minęło ponad 2 miesiące od dnia wydania orzeczeń. Wskazać należy, że na obu orzeczeniach zawarto adnotacje „aktualizujące” je na dzień 21.12.2012 r.,

co zgodnie ze stanowiskiem samego organu kontrolowanego wyrażonym w sprawie wydania pozwolenia w celu kolekcjonerskim oznaczonego nr PA-B-642-27/202/14/ASZ w piśmie z dnia 17.03.2014 r. określono jako niezgodne z przepisami ww. rozporządzenia.

25. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/13/71/2013/AS decyzją z dnia 27.03.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 10.01.2013 r., a więc 2 miesiące 17 dni przed datą wydania pozwolenia.
26. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/34/276/2013/AS decyzją z dnia 08.03.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 04.10.2012 r., a więc 5 miesięcy 4 dni przed datą wydania pozwolenia. Ponadto orzeczenia powyższe nie mogły stanowić podstawy do wydania pozwolenia już w dniu złożenia wniosku (31.01.2013 r.), gdyż już na ten dzień minęło ponad 2 miesiące od dnia wydania orzeczeń. Wskazać należy, że na obu orzeczeniach zawarto adnotacje „aktualizujące” je na dzień 06.12.2012 r., co zgodnie ze stanowiskiem samego organu kontrolowanego wyrażonym w sprawie wydania pozwolenia w celu kolekcjonerskim oznaczonego nr PA-B-642-27/202/14/ASZ w piśmie z dnia 17.03.2014 r. określono jako niezgodne z przepisami ww. rozporządzenia.
27. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/59/450/2013/AS decyzją z dnia 03.09.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 18.02.2013 r. (orzeczenie psychologiczne) oraz 21.03.2013 r. (orzeczenie lekarskie), a więc odpowiednio 6 miesięcy 16 dni (orzeczenie psychologiczne) oraz 5 miesięcy 13 dni (orzeczenie lekarskie) przed datą wydania pozwolenia.
28. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-

642/84/594/2013/AS decyzją z dnia 20.06.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 18.03.2013 r., a więc 3 miesiące 2 dni przed datą wydania pozwolenia.

29. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/110/747/2013/AS decyzją z dnia 20.09.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 23.04.2013 r., a więc 4 miesiące 28 dni przed datą wydania pozwolenia.
30. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/124/826/2013/AS decyzją z dnia 28.08.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 13.06.2013 r. (orzeczenie psychologiczne) oraz 18.06.2013 r. (orzeczenie lekarskie), a więc odpowiednio 2 miesiące 15 dni (orzeczenie psychologiczne) oraz 2 miesiące 10 dni (orzeczenie lekarskie) przed datą wydania pozwolenia.
31. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-36/364/13/DK decyzją z dnia 16.10.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 12.08.2013 r., a więc 2 miesiące 4 dni przed datą wydania pozwolenia.
32. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-16/185/13/DK decyzją z dnia 01.03.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 21.12.2012 r., a więc 2 miesiące 8 dni przed datą wydania pozwolenia.
33. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-273/1632/12/DK decyzją z dnia 28.02.2013 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego,

gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 15.11.2012 r., a więc 3 miesiące 13 dni przed datą wydania pozwolenia.

34. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-33/361/14/AC decyzją z dnia 18.07.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 25.02.2014 r. (orzeczenie psychologiczne) oraz 11.03.2014 r. (orzeczenie lekarskie), a więc odpowiednio 4 miesiące 23 dni (orzeczenie psychologiczne) oraz 4 miesiące 7 dni (orzeczenie lekarskie) przed datą wydania pozwolenia.
35. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-35/381/14/AC/AC decyzją z dnia 27.06.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 27.02.2014 r., a więc 4 miesiące przed datą wydania pozwolenia.
36. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-94/761/14/AC decyzją z dnia 07.10.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 24.07.2014 r., a więc 2 miesiące 13 dni przed datą wydania pozwolenia.
37. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-113/777/2013/AS (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-15/159/2014/AS (wydanie pozwolenia) decyzją z dnia 24.04.2014r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały przez instytucje odwoławcze odpowiednio z dniem 26.07.2013 r. (orzeczenie psychologiczne) oraz 12.11.2013 r. (orzeczenie lekarskie), a więc odpowiednio 8 miesięcy 29 dni (orzeczenie psychologiczne) oraz 5 miesięcy 12 dni przed datą wydania pozwolenia.
38. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642/196/1515/2013/AS decyzją z dnia 21.01.2014 r. pozwolenie to

wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 31.10.2013 r., a więc 2 miesiące 21 dni przed datą wydania pozwolenia.

39. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-149/1061/2013/AS (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-32/298/2014/AS (wydanie pozwolenia) decyzją z dnia 14.05.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały przez instytucje odwoławcze odpowiednio z dniem 27.09.2013 r. (orzeczenie psychologiczne) oraz 03.12.2013 r. (orzeczenie lekarskie), a więc odpowiednio 7 miesięcy 17 dni (orzeczenie psychologiczne) oraz 5 miesięcy 11 dni przed datą wydania pozwolenia.
40. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-54/453/2014/AS decyzją z dnia 10.06.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 20.03.2014 r., a więc 2 miesiące 21 dni przed datą wydania pozwolenia.
41. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-67/475/2014/AS decyzją z dnia 08.07.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 15.04.2014 r., a więc 2 miesiące 23 dni przed datą wydania pozwolenia.
42. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-102/579/2014/AS decyzją z dnia 14.08.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 12.06.2014 r., a więc 2 miesiące 2 dni przed datą wydania pozwolenia.
43. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-146/858/2014/AS decyzją z dnia 04.11.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego,

gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 02.09.2014 r., a więc 2 miesiące 2 dni przed datą wydania pozwolenia.

44. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-40/225/14/DK decyzją z dnia 29.04.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenie wydane zostało z dniem 13.02.2014 r., a więc 2 miesiące 16 dni przed datą wydania pozwolenia.
45. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-199/928/14/DK decyzją z dnia 02.12.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 29.09.2014 r., a więc 2 miesiące 3 dni przed datą wydania pozwolenia.
46. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-163/767/14/DK decyzją z dnia 09.10.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 03.07.2014 r., a więc 3 miesiące 6 dni przed datą wydania pozwolenia.
47. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-140/651/14/DK decyzją z dnia 02.10.2014 r. pozwolenie to wydano bez podstawy w postaci orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, gdyż dołączone w aktach postępowania orzeczenia wydane zostały z dniem 12.07.2014 r., a więc 2 miesiące 20 dni przed datą wydania pozwolenia.

Przyczyny: *Niewłaściwa interpretacja przepisów w zakresie terminów ważności orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, stosowanie błędnej interpretacji ww. przepisów wskazanych przez organ II instancji, brak uregulowań wewnętrznych zapewniających równe traktowanie wnioskodawców przez wszystkich referentów prowadzących postępowania (dotyczy uznawania orzeczeń „aktualizowanych”, czego nie przewidują przepisy prawa), przewlekłość postępowań, nakładanie na wnioskodawców wymogu przedłożenia orzeczeń lekarskiego i psychologiczne na początku postępowania mimo braku wskazania przez*

ustawodawcę momentu, w którym orzeczenie należy przedłożyć organowi.
Skutki: *Wydawanie pozwoleń na broń osobom, których orzeczenia nie można stwierdzić, czy ich stan zdrowia fizycznego oraz psychicznego na dzień wydania decyzji uprawniał je do otrzymania pozwolenia na broń.*

W przypadku pozostałych 28 postępowań na 75 zakończonych wydaniem pozwolenia na broń, orzeczenia lekarskie lub psychologiczne były aktualne na dzień wydania pozwolenia zgodnie z § 2 ust. 4 oraz § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 września 2000 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych osób ubiegających się lub posiadających pozwolenie na broń⁸³ bądź nie były wymagane w związku z brzmieniem art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁸⁴.

Nieprawidłowo wydano decyzje odmowne w zakresie przyznania pozwolenia na broń, których podstawą do wydania odmowy pozwolenia na broń była tylko liczba sztuk broni wnioskowana przez stronę, natomiast organ w uzasadnieniu decyzji odmownej stwierdził, że wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawił ważną przyczynę posiadania broni w rozumieniu art. 10 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁸⁵. Tym samym naruszono art. 10 ust. 1 ww. ustawy o broni i amunicji⁸⁶. Powyższe dotyczy 2 postępowań na 20 poddanych kontroli, w których wydano odmowę przyznania pozwolenia na broń. Dotyczyło to następujących postępowań:

1. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-16/87/12/ASZ (I decyzja odmowna), PA-B-642-109/1069/12/AC (II decyzja odmowna) oraz PA-B-642-156/1707/12/AC/ASZ (III decyzja odmowna) wydano decyzje odmawiające wydania pozwolenia oznaczone numerami PA-B-642-109/1069/12/AC oraz PA-B-642-156/1707/12/AC/ASZ, mimo iż w treści uzasadnienia ww. decyzji nie wskazano uzasadnienia faktycznego i prawnego do odmowy wydania pozwolenia, a jedynie uzasadniono odmowę wydania pozwolenia w żądanej przez wnioskodawcę ilości.

⁸³ Dz. U. Nr 79, poz. 898 ze zm.

⁸⁴ T.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 576 ze zm.

⁸⁵ T.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 576 ze zm.

⁸⁶ T.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 576 ze zm.

2. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów sportowych oznaczonego numerem PA-B-642-53/670/13/AKO (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-163/1385/13/AKO (wydanie pozwolenia) wydano decyzję odmawiającą wydania pozwolenia w dniu 21.08.2013 r., mimo iż w treści uzasadnienia ww. decyzji nie wskazano uzasadnienia faktycznego i prawnego do odmowy wydania pozwolenia, a jedynie uzasadniono odmowę wydania pozwolenia w żądanej przez wnioskodawcę ilości. Powyższą odmowę wydano mimo faktu, iż[w dniu 25.07.2013 r., a więc 27 dni przed datą decyzji o odmowie wydania pozwolenia, wpłynęło pismo strony powołujące się na treść wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt II OSK 1945/12, II OSK 1948/12, II OSK 1985/12, II OSK 2124/12 oraz II OSK 2211/12 wskazujące, że „...w przypadku określenia "liczby egzemplarzy" broni danego rodzaju, organ dysponuje luzem decyzyjnym. Swoboda decyzyjna w tym zakresie nie może jednak stanowić podstawy do wydania decyzji negatywnej.”

Przyczyny: *Niewłaściwa interpretacja przepisów dotycząca związania organu wnioskiem strony w zakresie liczby sztuk broni.*

Skutki: *Pozbawianie stron przysługującego im uprawnienia do otrzymania pozwolenia na broń w liczbie odmiennej od liczby broni wnioskowanej przez stronę.*

W 3 na 20 poddanych kontroli postępowań wydano decyzje odmowne w zakresie pozwolenia na broń do celów łowieckich osobom niemającym ukończonych 21 lat pomimo przedłożonych wniosków Polskiego Związku Łowieckiego, czym naruszono art. 15 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁸⁷. W ramach ww. 3 postępowań wydano również w zakresie tego samego postępowania drugą równoprawną decyzję przyznającą stronie pozwolenie na broń, czym naruszono art. 104 § 2 Kpa⁸⁸. Dotyczyło to następujących postępowań:

1. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-62/569/13/DK wydano 2 sprzeczne ze sobą w treści decyzje, tzn. decyzję odmawiającą wydania pozwolenia z dniem 13.06.2013 r., mimo iż strona przedłożyła wniosek Polskiego Związku Łowieckiego o wydanie jej pozwolenia na broń, oraz decyzję przyznającą stronie pozwolenie z dniem 13.06.2013 r.

⁸⁷ T.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 576 ze zm.

⁸⁸ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

2. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-36/364/13/DK wydano 2 sprzeczne ze sobą w treści decyzje, tzn. decyzję odmawiającą wydania pozwolenia z dniem 10.09.2013 r., mimo iż strona przedłożyła wniosek Polskiego Związku Łowieckiego o wydanie jej pozwolenia na broń, oraz decyzję przyznającą stronie pozwolenie z dniem 16.10.2013 r.
3. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-160/756/14/DK wydano decyzję odmawiającą wydania pozwolenia z dniem 14.08.2014 r., mimo iż strona przedłożyła wniosek Polskiego Związku Łowieckiego o wydanie jej pozwolenia na broń, oraz decyzję przyznającą stronie pozwolenie z dniem 22.09.2014 r.

Przyczyny: *Niewłaściwa interpretacja przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 maja 1999r. o broni i amunicji⁸⁹, w którego treści wskazano zastrzeżenie ust. 2 wyłączające jego stosowanie.*

Skutki: *Funkcjonowanie w obiegu prawnym dwóch sprzecznych ze sobą prawomocnych decyzji w ramach jednego postępowania.*

Pozostałe 15 decyzji o odmowie przyznania pozwolenia na broń na 20 poddanych kontroli wydano na podstawie właściwego uzasadnienia prawnego i faktycznego. W wyniku wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt m.in. II OSK 1945/12, II OSK 1948/12, II OSK 1985/12, II OSK 2124/12 oraz II OSK 2211/12 organ dostosował swoje działanie do przepisów ustawy poprzez wydawanie decyzji odmawiającej przyznania pozwolenia na broń jedynie w zakresie wskazanej przez stronę ilości broni, przy jednoczesnym wydaniu pozwolenia na broń na ilość uzasadnioną w ocenie organu.

Nie zawarto w decyzji wszystkich elementów wymaganych art. 107 § 1 Kpa⁹⁰, gdyż odstąpiono od uzasadnienia faktycznego na podstawie art. 107 § 4 Kpa⁹¹, mimo iż ww. decyzja wydana została na skutek odwołania strony. Powyższe dotyczy 1 decyzji w 1 postępowaniu na 93 poddane kontroli, tj.:

1. postępowania w zakresie wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-113/777/2013/AS (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-

⁸⁹ T.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 576 ze zm.

⁹⁰ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁹¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

15/159/2014/AS (wydanie pozwolenia), w decyzji o wydaniu pozwolenia z dnia 24.04.2014r brak uzasadnienia faktycznego.

Przyczyny: *Niewłaściwa interpretacja przepisu art. 107 § 4 Kpa⁹² polegająca na uznaniu, że brak możliwości odstąpienia od uzasadnienia dotyczy tylko decyzji wydanej przez organ odwoławczy.*

Skutki: *Brak informacji dla strony, na jakiej podstawie organ wydał po odwołaniu decyzję przyznającą pozwolenie na broń mimo wydania odmowy w pierwotnej decyzji.*

Wszystkie pozostałe decyzje w ramach wszystkich 93 postępowań zawierały wszystkie elementy wymagane treścią art. 107 Kpa⁹³ oraz art. 12 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁹⁴.

Nieterminowo przekazano organowi odwoławczemu odwołanie od wydanej decyzji, wniesione przez stronę tj. z przekroczeniem 7-dniowego terminu od dnia otrzymania odwołania, czym naruszono art. 133 Kpa⁹⁵ w związku z art. 132 Kpa⁹⁶. Dotyczy to 3 na 10 postępowań poddanych kontroli, w których doszło do wniesienia odwołania. I tak:

1. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-16/87/12/ASZ (I decyzja odmowna), PA-B-642-109/1069/12/AC (II decyzja odmowna) oraz PA-B-642-156/1707/12/AC/ASZ (III decyzja odmowna):
 - a. odwołanie strony od decyzji oznaczonej numerem PA-B-642-16/87/12/ASZ przesłano do organu odwoławczego w dniu 09.05.2012 r., a więc 2 dni po terminie w związku z wpływem odwołania do organu w dniu 30.04.2012 r.,
 - b. odwołanie strony od decyzji oznaczonej numerem PA-B-642-109/1069/12/AC przesłano do organu odwoławczego w dniu 30.10.2012 r., a więc 1 dzień po terminie w związku z wpływem odwołania do organu w dniu 22.10.2012 r.
2. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego numerem PA-B-642-189/1444/2012/AS odwołanie strony od decyzji przesłano do organu odwoławczego w dniu 19.04.2013 r., a więc 1 dzień po terminie

⁹² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁹³ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁹⁴ T.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 576 ze zm.

⁹⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁹⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

- w związku z wpływem odwołania do organu w dniu 11.04.2012 r.
3. W przypadku postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na broń do celów łowieckich oznaczonego kolejno numerami PA-B-642-113/777/2013/AS (odmowa wydania pozwolenia) oraz PA-B-642-15/159/2014/AS (wydanie pozwolenia) odwołanie strony od decyzji przesłano do organu odwoławczego w dniu 27.01.2014 r., a więc 5 dni po terminie w związku z wpływem odwołania do organu w dniu 15.01.2014 r.

Przyczyny: *Niewłaściwy obieg dokumentów w jednostce.*

Skutki: *Opóźnienie rozstrzygnięcia administracyjnego danej sprawy*

Wykonano wszystkie zalecenia organu odwoławczego w przypadku wszystkich 6 poddanych kontroli postępowań, w których doszło do odwołania strony od wydanej decyzji, a organ odwoławczy uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, wskazując jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę zgodnie z art. 138 § 2 Kpa⁹⁷.

Udokumentowano w ramach wszystkich poddanych kontroli 85 postępowań zakończonych wydaniem pozwolenia na broń lub odmową wydania takiego pozwolenia pobranie opłaty skarbowej w należnej wysokości wynikającej z części III załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej⁹⁸.

Nie poinformowano strony o wniesieniu przez nią opłaty skarbowej w zawyżonej wysokości w przypadku wszystkich poddanych kontroli 8 postępowań zakończonych wydaniem decyzji o zmianie wcześniej wydanego pozwolenia w trybie art. 155 Kpa⁹⁹. W przedmiotowych postępowaniach udokumentowano pobranie opłaty skarbowej w wysokości 242 zł wbrew pkt 12 ppkt 1) części III załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej¹⁰⁰. Dotyczyło to następujących postępowań:

1. PA-B-642-96/1099/13/AKO,
2. PA-B-642-41/636/13/AKO,
3. PA-B-642-108/1201/13/AKO,
4. PA-B-642-108/878/14/AC,
5. PA-B-642-185/1517/13/AKO,

⁹⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁹⁸ T.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 ze zm.

⁹⁹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹⁰⁰ T.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 ze zm.

6. PAB-642-93/996/13/AC (błąd w numerze decyzji)/ nr postępowania PAB-642-150/1330/13/AC,
7. PA-B-642-56/246/14/AKO,
8. PA-B-642-126/754/14/ASZ.

Przyczyny: *Niewłaściwa interpretacja przepisów nieuwzględniająca postanowień wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Warszawie z dnia 19 listopada 2008 r., znak VI SA/Wa 1846/08.*

Skutki: *Pobranie przez właściwą gminę dochodów z tytułu opłaty skarbowej w zawyżonej wysokości.*

W ramach kontroli nie poddawano ocenie przestrzegania przez organ przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁰¹.

Osoby odpowiedzialne
za wykonywanie zadań
z danego zakresu kontroli
w przypadku stwierdzonych
nieprawidłowości

Insp. Roman Rabsztyń – Zastępca Śląskiego Komendanta
Wojewódzkiego Policji,

Anna Kasiniak – funkcjonariusz Policji, Naczelnik Wydziału
Postępowań Administracyjnych,

Halina Kędzierska – funkcjonariusz Policji, Zastępca Naczelnika
Wydziału Postępowań Administracyjnych,

Krzysztof Zborowski – funkcjonariusz Policji, ekspert w zespole
pozwoleń na broń,

Anna Szarek – członek korpusu służby cywilnej, specjalista w zespole
pozwoleń na broń, od 17.06.2013r. funkcjonariusz Policji, policjant
w zespole pozwoleń na broń,

Anna Solejdowicz – funkcjonariusz Policji, specjalista w zespole
pozwoleń na broń,

Aleksandra Czech – funkcjonariusz Policji, specjalista w zespole
pozwoleń na broń,

Anna Koral – członek korpusu służby cywilnej, starszy specjalista
w zespole pozwoleń na broń,

Danuta Kaszyca – członek korpusu służby cywilnej, starszy inspektor
w zespole ds. ochrony osób i mienia.

¹⁰¹ Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.

IV Uwagi i zalecenia pokontrolne

Zalecenia pokontrolne:

Zalecam:

1. Wprowadzić zmiany organizacyjne celem usprawnienia pracy komórki odpowiedzialnej za przeprowadzanie postępowań administracyjnych dotyczących wydawania pozwoleń na broń, w tym wzmocnić nadzór nad pracownikami celem wyeliminowania przypadków niepodejmowania w dłuższym okresie czasu żadnych czynności w ramach prowadzonych postępowań, w czasie, w którym nie oczekuje się na wpływ nowych dowodów w ramach prowadzonego postępowania.
2. Wprowadzić zmiany organizacyjne skutkujące formułowaniem terminów przewidzianych Kodeksem postępowań administracyjnych w ramach postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania.
3. Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzone postępowania celem wskazywania nowego terminu zakończenia postępowania przed upływem wcześniej wyznaczonego terminu w tym w przypadkach podjęcia wcześniej zawieszono postępowania.
4. Usprawnić obieg dokumentów w jednostce celem niedopuszczenia do wydawania postanowień o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania posiadających uzasadnienie niezgodne ze stanem faktycznym oraz zapewnienia terminowego przekazywania wniesionych odwołań do organu odwoławczego.
5. Wprowadzić zmiany organizacyjne skutkujące informowaniem stron składających wnioski drogą pocztową w początkowym stadium postępowania o przysługujących im uprawnieniach z tytułu art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.
6. Wzmocnić nadzór nad pracownikami celem wyeliminowania sytuacji, w których w ramach postępowań administracyjnych dotyczących osób, które nie ukończyły 21 lat, wydawane są dwie sprzeczne w treści decyzje.
7. Wzmocnić nadzór nad pracownikami celem wskazywania uzasadnienia faktycznego i prawnego w każdym przypadku, gdy decyzja została wydana na skutek wniesionego wcześniej odwołania.
8. Wprowadzić zmiany organizacyjne skutkujące informowaniem stron wnoszących opłatę skarbową w nienależnej wysokości o przysługującym im prawie do żądania zwrotu nienależnie wniesionej opłaty.

W zakresie uznawania orzeczeń lekarskich i psychologicznych w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych w związku ze zmianą ustawy o broni i amunicji wchodzącą w życie z dniem 30.11.2015 r. zaleceń nie wydaje się.

V. Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana Komendanta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Piotr Litwa
Wojewoda Śląski
(podpis elektroniczny)