

l.dz.PA-1226 /16/27597/15  
RTJ -42/13

## DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust 3 pkt 1 oraz ust. 4 pkt 1 lit. a oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (Dz. U. z 2012r. poz. 576 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 roku, poz. 23) po rozpatrzeniu wniosku Pana:

zam.: [REDAKTOWANE]

**WYDAJĘ POZWOLENIE NA POSIADANIE JEDNEGO EGZEMPLARZA BRONI  
PALNEJ BOJOWEJ DO OCHRONY OSOBISTEJ W POSTACI:  
pistoletu lub rewolweru centralnego zapłonu, o kalibrach od 6 mm do 12 mm**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń, jeżeli wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni.

Jako ważną przyczynę posiadania broni palnej do ochrony osobistej ustawodawca wskazał stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia lub mienia wnioskodawcy (art.10 ust. 3 pkt 1 ustawy o broni i amunicji).

W dniu 27 listopada 2015r. Pan [REDAKTOWANE] zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z podaniem o wydanie pozwolenia na jeden egzemplarz broni palnej bojowej do ochrony osobistej.

Wniosek swój uzasadnił faktem pełnienia od 1997 roku służby w Policji, rozpoczynającej się w Wydziale Ruchu Drogowego [REDAKTOWANE] następnie od 2002 roku w Wydziale Antyterrorystycznym [REDAKTOWANE] który po reorganizacji stał się Biurem Operacji Antyterrorystycznych [REDAKTOWANE]

Wnioskodawca zaznaczył, iż w czasie pełnienia służby realizował zatrzymania szczególnie niebezpiecznych przestępców, którzy niejednokrotnie posiadali przy sobie broń palną, bądź istniało przypuszczenie, że mogą ją posiadać. Większość zatrzymanych przestępców obecnie zakończyło odbywać swoje kary i przebywa na wolności, wobec czego istnieje obawa, że mogą próbować dokonać zemsty. Podkreślił także, że pełniąc służbę w Biurze Operacji Antyterrorystycznych [REDAKTOWANE] ma bezpośredni kontakt ze szczególnie niebezpiecznymi przestępcami, oraz osobami działającymi w zorganizowanych grupach przestępczych. W ramach czynności służbowych regularnie uczestniczy w konwojach zagranicznych, w trakcie których osoby podejrzane bądź skazane mają możliwość poznania jego danych osobowych oraz wizerunku. Zaznaczył również, iż specyfika jego służby polega na wykonywaniu czynności o podwyższonym stopniu ryzyka, natomiast podczas wykonywania zadań służbowych w wyniku dynamiki ich przebiegu nie jest w stanie zachować pełnej anonimowości w stosunku do osób, wobec których podejmuje czynności służbowe.

Na potwierdzenie występowania stałego, realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia życia i zdrowia [REDAKTOWANE] pismem z dnia 14.12.2015r. wskazał akty wandalizmu mające na celu jego zastraszenie, a mianowicie uszkodzenie samochodu osobowego poprzez porysowanie jego karoserii, kradzież wycieraczek szyby przedniej oraz uszkodzenie wycieraczki tylnej w pojeździe, a także

pookręcanie kół samochodowych. [REDAKTED] nie zgłaszał tych zdarzeń organom ścigania, z obawy o życie i zdrowie swoje oraz rodziny.

Wnioskodawca argumentując potrzebę wydania pozwolenia na posiadanie broni palnej do ochrony osobistej w trakcie przesłuchania w charakterze strony w dniu 07.01.2015r. dodał, iż zwrócił się do [REDAKTED] z raportem o przejście na zaopatrzenie emerytalne z dniem 05.02.2016r. (co potwierdzone zostało przez dyrektora Biura Operacji Antyterrorystycznych [REDAKTED] pismem z dnia 11.01.2016r.) wskutek czego, tym większa jest jego obawa o własne życie i zdrowie ze strony osób wobec, których podczas pełnienia osiemnastoletniej służby w Policji wykonywał czynności związane z ich zatrzymywaniem, konwojowaniem czy też doprowadzaniem.

Dyrektor Biura Operacji Antyterrorystycznych [REDAKTED] w piśmie z dnia 23.12.2015r. charakteryzując rodzaj pełnionej służby przez wnioskodawcę, wskazał, iż wiąże się ona z ponadprzeciętnym zagrożeniem narażenia życia i zdrowia policjanta w związku z zatrzymywaniem szczególnie niebezpiecznych przestępców oraz zorganizowanych grup przestępczych. [REDAKTED] niejednokrotnie brał udział w zatrzymywaniu członków grup przestępczych w wyznaczonym zakresie, a także wykonywał czynności konwojowo-ochronne niebezpiecznych przestępców na pokładach statków powietrznych.

Oceniając zgromadzony w postępowaniu materiał dowodowy, argumenty podniesione w podaniu o wydanie pozwolenia na broń oraz obowiązujące przepisy, Komendant Wojewódzki Policji z siedzibą w Radomiu uznał, że okoliczności, na które powołał się [REDAKTED] a które potwierdzono w toku postępowania, mogą świadczyć o istnieniu zagrożenia uzasadniającego wyposażenie w broń palną w celu ochrony osobistej.

Mając na względzie wskazane przez wnioskodawcę zagrożenie bezpieczeństwa, potwierdzone w toku postępowania administracyjnego oraz uregulowania prawne dotyczące wydawania pozwoleń na broń, Komendant Wojewódzki Policji z siedzibą w Radomiu postanowił orzec jak na wstępie.

## POU CZ EN I E

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa służy odwołanie do Komendanta Głównego Policji za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu (26-600 Radom, ul. 11-go Listopada 37/59) w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Wyk. w 2 egz.:  
Egz. Nr 1 – adresat  
Egz. Nr 2 – a/a  
Oprac. M. Gw.

Komendant Wojewódzki Policji  
z siedzibą w Radomiu  
z upoważnienia  
I Zastępca  
Komendanta Wojewódzkiego Policji  
z siedzibą w Radomiu  
*insp. Marek Świszcz*