

DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust 3 pkt 1 oraz ust. 4 pkt 1 lit. a oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (Dz. U. z 2012r. poz. 576 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23)

po rozpatrzeniu wniosku :

Pana

zam.:

WYDAJĘ POZWOLENIE NA POSIADANIE JEDNEGO EGZEMPLARZA BRONI PALNEJ BOJOWEJ DO OCHRONY OSOBISTEJ W POSTACI PISTOLETU LUB REWOLWERU CENTRALNEGO ZAPŁONU O KALIBRZE OD 6 MM DO 12 MM

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń, jeżeli wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni. Jako ważną przyczynę posiadania broni palnej do ochrony osobistej ustawodawca wskazał stale, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia lub mienia wnioskodawcy (art.10 ust. 3 pkt 1 ustawy o broni i amunicji).

W dniu 21 grudnia 2015 roku [REDAKTOWANO] zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z wnioskiem o wydanie pozwolenia na jeden egzemplarz broni palnej bojowej do ochrony osobistej.

W złożonym podaniu powołał się na stale, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia i zdrowia wynikające z zatrudnienia na stanowisku inspektora kontroli skarbowej w Urzędzie Kontroli Skarbowej [REDAKTOWANO]. W ramach pełnionej funkcji [REDAKTOWANO] realizuje zadania związane z przestępczością paliwową i badaniem źródeł pochodzenia majątku, we współpracy z organami ścigania. Specyfika realizowanych przez [REDAKTOWANO] od około 24 lat zadań służbowych na skutek, których wielu sprawców popełnionych przestępstw poniosło znaczne szkody finansowe, potęguje jego obawę o własne życie i zdrowie. Wnioskodawca zaznaczył również, iż w przypadku ujawniania dowodów wskazujących na uzasadnione podejrzenie popełniania przestępstw kryminalnych, bezpośrednio kierował zawiadomienia do właściwych organów ścigania. Działanie takie spowodowało istnienie realnego ryzyka związanego z oddziaływaniem osób ze środowiska przestępczego polegającym na zastraszaniu urzędnika w celu wymuszenia określonego działania, zarówno w czasie trwania prowadzonych postępowań, jak również po ich zakończeniu w ramach zemsty za poniesione straty materialne.

Na potwierdzenie istnienia realnego zagrożenia życia lub zdrowia [REDAKTOWANO] wskazał prowadzone postępowanie przez Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANO] zakończone skazaniem sprawcy prawomocnym orzeczeniem sądu, za przestępstwo gróźb karalnych.

[REDAKTOWANO] argumentując potrzebę uzyskania pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej w toku przeprowadzonego przesłuchania w charakterze strony w postępowaniu administracyjnym poinformował, iż osoba wobec której wykonywał czynności służbowe kierowała w stosunku do niego groźby pozbawienia życia, o czym została poinformowana Prokuratura Rejonowa [REDAKTOWANO]. W toku prowadzonego postępowania karnego sprawca wycofał się ze swoich słów twierdząc, iż nie zamierzał pozbawić życia inspektora kontroli skarbowej. W ocenie wnioskodawcy wskazane sytuacje

potwierdzają, że podczas realizacji czynności służbowych występuje ponadprzeciętne zagrożenie jego życia i zdrowia ze strony osób wobec których wykonuje czynności służbowe.

Z przeprowadzonego przez Komisariat Policji [REDAKTOR] wywiadu środowiskowego wynika, że miejsce zamieszkania wnioskodawcy znajduje się w okolicy mogącej ułatwić potencjalnym sprawcom dokonanie zamachu na życie, zdrowie lub wolność opiniowanego, ze względu na usytuowanie posesji w bliskiej odległości pól oraz lasów.

Oceniając zgromadzony w postępowaniu materiał dowodowy, argumenty podniesione w podaniu o wydanie pozwolenia na broń oraz obowiązujące przepisy, Komendant Wojewódzki Policji z siedzibą w Radomiu uznał, że okoliczności, na które powołał się [REDAKTOR] a które potwierdzono w toku postępowania, świadczą o występowaniu stałego, realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia życia lub zdrowia uzasadniającego wyposażenie wnioskodawcy w broń palną w celu ochrony osobistej.

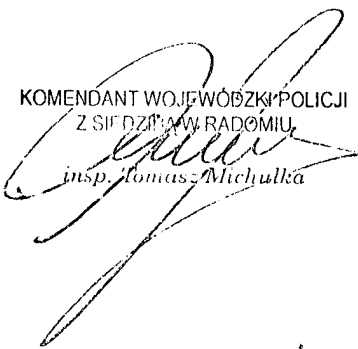
Podczas przeprowadzonego egzaminu w dniu 13.04.2016r. zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o broni i amunicji [REDAKTOR] wykazał się znajomością przepisów dotyczących posiadania i używania broni palnej uzyskując wynik pozytywny, a także uzyskał pozytywną ocenę ze sprawdzianu strzeleckiego.

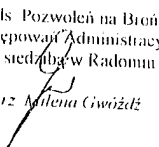
Mając na względzie wskazane przez wnioskodawcę zagrożenie bezpieczeństwa, potwierdzone w toku postępowania administracyjnego oraz uregulowania prawne dotyczące wydawania pozwoleń na broń, Komendant Wojewódzki Policji z siedzibą w Radomiu postanowił orzec jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa służy odwołanie do Komendanta Głównego Policji za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu (26-600 Radom, ul. 11-go Listopada 37/59) w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Wyk. w 2 egz.:
Egz. Nr 1 – adresat
Egz. Nr 2 – a/a
Oprac. M. Gw.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
Z SIEDZIBĄ W RADOMIU

insp. Tomasz Michulka

w dniu 21 grudnia 2015r. wniesiono na rachunek Urzędu Miasta w Radomiu nr konta 52124032591111013406544 opłatę skarbową w kwocie 242 zł (słownie: dwieście czterdzieści dwa złote) za wydanie pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej	pieczęć urzędowa
Zespół ds. Pozwoleń na Broń Wydziału Postępowania Administracyjnych KWP z siedzibą w Radomiu  st. sierż. Milena Ciwóźdz	