

DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust 3 pkt 1 oraz ust. 4 pkt 1 lit. a oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (Dz. U. z 2012r. poz. 576 z późn. zm.) oraz art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23)

po rozpatrzeniu wniosku :

Pana [REDAKTOWANO]

zam. [REDAKTOWANO]

WYDAJĘ POZWOLENIE NA POSIADANIE JEDNEGO EGZEMPLARZA BRONI PALNEJ BOJOWEJ DO OCHRONY OSOBISTEJ W POSTACI PISTOLETU LUB REWOLWERU CENTRALNEGO ZAPŁONU O KALIBRZE OD 6 MM DO 12 MM

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń, jeżeli wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni.

Jako ważną przyczynę posiadania broni palnej do ochrony osobistej ustawodawca wskazał stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia lub mienia wnioskodawcy (art.10 ust. 3 pkt 1 ustawy o broni i amunicji).

W dniu 22 lutego 2016 roku [REDAKTOWANO] zwrócił się do Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z wnioskiem o wydanie pozwolenia na jeden egzemplarz broni palnej bojowej do ochrony osobistej.

W złożonym podaniu powołał się na stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia i zdrowia wynikające z pełnienia od 2002 roku służby w Policji, obecnie w [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] W ramach wykonywanych czynności realizuje zadania związane ze zwalczaniem przestępczości o znacznym ciężarze gatunkowym- przestępczości rozbójniczej, w tym z użyciem niebezpiecznych narzędzi oraz przestępczości pseudokibiców, uczestniczył w zatrzymaniach niebezpiecznych przestępców, osób o kryminalnej przeszłości, będących członkami grup przestępczych. Wnioskodawca zaznaczył, iż, niejednokrotnie spotykał się z przejawami wrogości i agresji, fizyczną napaścią oraz niszczeniem jego mienia. Dodał także, że występujące w jego życiu zagrożenie charakteryzuje się ponadprzeciętnością na tle innych funkcjonariuszy Policji, ze względu na pełnione czynności służbowe, podczas których między innymi w grudniu 2012 roku oraz we wrześniu 2013 roku brał udział w zatrzymaniu sprawców przestępstw, którzy podczas zatrzymania kierowali wobec niego groźby karalne pozbawienia życia i zdrowia.

Na potwierdzenie występowania stałego, realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia życia i zdrowia [REDAKTOWANO] wskazał zdarzenie dotyczące zatrzymania w listopadzie 2013 roku poszukiwanego sprawcy przestępstwa. W trakcie zatrzymania został pobity przez brata oraz znajomych zatrzymanego, postępowanie w tej sprawie prowadzone jest przez [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Zaznaczył, że podczas odbywających się rozpraw sądowych kierowane są wobec niego groźby karalne przez znajomych oskarżonych, którzy w przeszłości skazani zostali za udział w zorganizowanej grupie przestępczej, przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu z użyciem niebezpiecznych narzędzi, w tym za naruszenie nietykalności policjantów oraz czynne napaści. Ze względu na prowadzone postępowanie w [REDAKTOWANO] wnioskodawca nie składał zawiadomienia w tej sprawie, niemniej jednak w ocenie [REDAKTOWANO] sytuacje te stanowią realne zagrożenie dla jego życia i zdrowia.

Wnioskodawca w toku prowadzonego postępowania zaznaczył, iż realizacja zadań służbowych w ramach pełnienia służby w [REDAKTOWANE] ma bezpośredni wpływ na jego życie prywatne. Świadczyć może o tym zdarzenie z nocy 06/07 czerwca 2014r., gdzie [REDAKTOWANE] wspólnie z dwoma kolegami z pracy udał się w godzinach wolnych od pracy do lokalu rozrywkowego w [REDAKTOWANE]. W czasie pobytu na terenie lokalu został pobity przez dwóch mężczyzn, co spowodowało narażenie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia, w wyniku czego [REDAKTOWANE] doznał naruszenia czynności narządów ciała na okres przekraczający siedem dni. Postępowanie w przedmiotowej sprawie prowadzone było przez Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE]. Sprawca popełnionego przestępstwa z art. 158 §1 k.k. w zb. z art. 157§1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. został uznany za winnego dokonania zarzucanego czynu.

[REDAKTOWANE] jako okoliczności, z których wywodzi istnienie rzeczywistego i szczególnego zagrożenia dla swojego bezpieczeństwa, a które uzasadniałoby wyposażenie go w prywatną broń palną do ochrony osobistej wskazał również umyślne uszkodzenie w nocy z 25/26 maja 2014r. przy stacji [REDAKTOWANE] jego samochodu osobowego, a także umyślnego uszkodzenia w nocy z 08/09 października 2014r. na [REDAKTOWANE] (na terenie posesji wnioskodawcy) dwóch samochodów osobowych, będących własnością [REDAKTOWANE]. Prowadzone postępowania w przedmiotowych sprawach zostały umorzone z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa, niemniej jednak sytuacje te potęgują obawę o życie i zdrowie wnioskodawcy.

Komendant Powiatowy Policji [REDAKTOWANE] pismem z dnia 11.03.2016r. charakteryzując rodzaj pełnionej służby przez wnioskodawcę, wskazał, iż wiąże się ona z ponadprzeciętnym zagrożeniem narażenia życia i zdrowia policjanta w związku z zatrzymywaniem szczególnie niebezpiecznych przestępców oraz zorganizowanych grup przestępczych, dodając jednocześnie, że rodzaj czynności wykonywanych przez [REDAKTOWANE] może wpływać na zagrożenie jego życia i zdrowia, również w czasie wolnym od służby.

Oceniając zgromadzony w postępowaniu materiał dowodowy, argumenty podniesione w podaniu o wydanie pozwolenia na broń oraz obowiązujące przepisy, Komendant Wojewódzki Policji z siedzibą w Radomiu uznał, że okoliczności, na które powołał się [REDAKTOWANE] a które potwierdzono w toku postępowania, mogą świadczyć o istnieniu zagrożenia uzasadniającego wyposażenie w broń palną w celu ochrony osobistej.

[REDAKTOWANE] jest funkcjonariuszem Policji, posiada przydzieloną broń służbową, co w myśl art. 15 ust. 6 ustawy o broni i amunicji zwalnia go z przedkładania orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, stosownie do art. 16 ust. 2 cyt. ustawy jest zwolniony z obowiązku zdawania egzaminu ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania danej broni oraz umiejętności posługiwania się tą bronią.

Mając na względzie wskazane przez wnioskodawcę zagrożenie bezpieczeństwa, potwierdzone w toku postępowania administracyjnego oraz uregulowania prawne dotyczące wydawania pozwoleń na broń, Komendant Wojewódzki Policji z siedzibą w Radomiu postanowił orzec jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 kpa służy odwołanie do Komendanta Głównego Policji za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu (26-600 Radom, ul. 11-go Listopada 37/59) w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Wyk. w 2 egz.
Egz. Nr 1 – adresat
Egz. Nr 2 – a/a
Optac. M. Gw.

Komendant Wojewódzki Policji
z siedzibą w Radomiu
z upoważnienia
I Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
z siedzibą w Radomiu
wsp. Marek Świszcz