



Świętokrzyski
Komendant Wojewódzki Policji
w Kielcach
AZ-WZ-643-2/287/15

Kielce, dnia 19 października 2015r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 2 pkt. 1 i art. 10 ust. 3 pkt. 1 w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (tekst jednolity - Dz. U. 2012r. poz. 576 ze zm.) - po rozpatrzeniu podania Pana XXXXXXXXXX, s. XXXXXX z dnia 29 września 2015 roku,

Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach

postanawia wydać

pozwolenie na broń palną bojową do celów ochrony osobistej w ilości jednego egzemplarza - w postaci pistoletu lub rewolweru centralnego zapłonu o kalibrze od 6 mm do 12 mm - z prawem noszenia.

UZASADNIENIE

W dniu 29.09.2015 r. do Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach wpłynęło podanie Pana XXXXXXXXXX z prośbą o wydanie pozwolenia na zakup i posiadanie broni palnej bojowej w celu ochrony osobistej.

Potrzebę posiadania broni strona uzasadnia faktem, iż znajduje się w stałym, realnym i ponadprzeciętnym zagrożeniu życia i zdrowia, gdyż od 2003 roku jest funkcjonariuszem XXXXXXXXXX. Do jego obowiązków należy m.in. ochrona najwyższych władz państwowych, delegacji zagranicznych w kraju jak i poza jego granicami. W obecnej chwili jest przydzielony do bezpośredniej ochrony Prezydenta RP. W związku z rodzajem wykonywanych zadań stał się osobą rozpoznawalną w różnych środowiskach i niejednokrotnie spotykał się z przejawami wrogości i agresji. Specyfika powierzonych mu obowiązków często zmusza go do powrotów do miejsca zamieszkania w godzinach wieczornych i nocnych. Niejednokrotnie wyjeżdża służbowo poza granice Polski, gdzie służył jako ekspert ochrony w ochronie Ambasad RP. W związku z rodzajem wykonywanych zadań, podczas kontroli detektorowej osób wchodzących do stref ochraniających przez XXXXXXXXXX, na rękawach wpustowych, niejednokrotnie spotykał się z przejawami wrogości, agresywnych zachowań oraz groźbami ze strony przypadkowych osób. Z takim zachowaniem często spotykał się również poza godzinami służbowymi. Jako funkcjonariusz XXXXXXXXXX oraz instruktor strzelectwa sportowego przeszedł stosowne szkolenie odnośnie zasad bezpiecznego posługiwania się bronią palną, uczestniczy w regularnych zajęciach strzeleckich. Ma przydzieloną broń służbową, jednakże zgodnie z przepisami po skończeniu służby musi ją deponować



w magazynie uzbrojenia jednostki, co niekorzystnie wpływa na poczucie bezpieczeństwa jego i jego rodziny.

Do wniosku strona dołączyła zaświadczenie, że jest funkcjonariuszem Biura Ochrony Rządu i ma przydzieloną broń służbową.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego zgromadzono materiał dowodowy w postaci informacji dotyczących obszaru zagrożenia Pana [imię] zarówno w miejscu stałego zamieszkania, jak również w miejscu pracy.

Z otrzymanej karty karnej z Krajowego Rejestru Karnego wynika, że wnioskodawca nie figuruje w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego,

Z informacji udzielonej przez Komendę Powiatową Policji w P [imię] ED-5604/JW./50/15 z dn. 06.10.2015 roku wynika m.in., że Pan [imię] w miejscu zamieszkania posiada pozytywną opinię, przestrzega podstawowych zasad współżycia społecznego i porządku prawnego. Nie stwierdzono również skłonności do nadużywania alkoholu lub zażywania środków odurzających. Komenda Powiatowa Policji w P [imię] nie prowadziła przeciwko opiniowanemu żadnego postępowania wyjaśniającego i przygotowawczego. Nie występował również jako osoba pokrzywdzona bądź poszkodowana w związku ze zgłoszeniem zagrożenia życia i zdrowia. Pan [imię] nie był notowany kryminalnie przez Policję, nie stwierdzono aby utrzymywał kontakt z elementem przestępczym.

Z informacji udzielonej przez [imię] wynika m. in., iż wnioskodawca pracuje jako funkcjonariusz [imię], który w wyniku wnikliwej i głębokiej selekcji jako jeden z nielicznych przydzielony został do ochrony osobistej [imię]. Z pisma wynika również, że opiniowany niejednokrotnie wyjeżdżał służbowo poza granice Polski, gdzie brał udział w ochronie Ambasady RP za co został odznaczony Gwiazdą Afganistanu. W czasie wykonywania zadań służbowych niejednokrotnie spotkał się z agresywnymi zaczepkami, groźbami, obelżywymi słowami wypowiedzianymi pod jego adresem. Powyższe wynikało z faktu, iż jako funkcjonariusz często widywany był w relacjach medialnych, podczas wykonywania zadań służbowych przy ochronie bezpośredniej [imię]. Opiniowany posiada na swoim wyposażeniu broń palną służbową i znane mu są zasady obchodzenia się z bronią palną, a także przypadki uzasadnionego jej użycia. Zgodnie z zarządzeniem Szefa [imię] jest obowiązany po zakończeniu działań służbowych do niezwłocznego deponowania broni palnej i amunicji w magazynie broni służbowej w wyznaczonym miejscu [imię]. Wobec funkcjonariusza nie toczyło się i nie toczy żadne postępowanie wyjaśniające, czy dyscyplinarne.

W toku postępowania ustalono również, że wnioskodawca posiada pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich wydane decyzją Komendanta [imię] Policji.

W związku z zebraniem materiałem dowodowym w prowadzony postępowaniu administracyjnym wezwano wnioskodawcę do wypowiedzenia się i ustosunkowania do zebranego materiału dowodowego. W dniu 16 października 2015 roku zgłosił się do Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach. W trakcie przesłuchania



potwierdził zagrożenia związane z pełnieniem służby w wskazane w podaniu.

Mając na uwadze zgromadzone dowody w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, wskazano, że wnioskodawca jako funkcjonariusz ma przydzieloną do użytku broń służbową, co zalicza go do grona osób, o których mowa w art. 15 ust. 6 i art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (tekst jednolity - Dz. U. z 2012 roku, poz. 576 ze zm.).

Odnosząc się do argumentów strony oraz do zebranego materiału dowodowego należy zauważyć, że specyfika pełnienia służby oraz zagrożenia z tym związane przemawiają jednoznacznie za wydaniem mu pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do celów ochrony osobistej.

W tym stanie faktycznym i prawnym Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie art. 130 § 4 Kpa decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jako zgodna z żądaniem strony.

Otrzymują:

1. Pan

Ul.

2. a/a



ŚWIĘTOKRZYSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
POLICJI W KIELCACH
z upoważnienia
ZASTĘPCA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
W KIELCACH

insp. Artur Bednarek

