



16

Świętokrzyski
Komendant Wojewódzki Policji
w Kielcach
AZ-WZ-643-4/133/13

Kielce, dnia 25 października 2013r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 2 pkt. 1 i art. 10 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (Dz. U. 2012r. poz. 576 – tekst jednolity) - po rozpatrzeniu podania Pana *[imię]*, s. *[nazwisko]* z dnia 9 września 2013 roku,

Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach

postanawia wydać

pozwolenie na broń palną bojową do celów ochrony osobistej w ilości jednego egzemplarza - w postaci pistoletu lub rewolweru centralnego zapłonu o kalibrze od 6 mm do 12 mm - z prawem noszenia.

UZASADNIENIE

W dniu 09.09.2013 r. do Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach wpłynęło podanie Pana *[imię]* z prośbą o wydanie pozwolenia na zakup i posiadanie broni palnej bojowej w celu ochrony osobistej.

Potrzebę posiadania broni strona uzasadnia faktem, iż znajduje się w stałym, realnym i ponadprzeciętnym zagrożeniu życia i zdrowia, gdyż od 1994 roku jest funkcjonariuszem *[imię]*. Do jego obowiązków należy m.in. ochrona najwyższych władz państwowych, delegacji zagranicznych w kraju jak i poza jego granicami. W związku z rodzajem wykonywanych zadań stał się osobą rozpoznawalną w różnych środowiskach i niejednokrotnie spotykał się z przejawami wrogości i agresji. Specyfika powierzonych mu obowiązków często zmusza go do powrotów do miejsca zamieszkania w godzinach wieczornych i nocnych. Niejednokrotnie wyjeżdżał służbowo poza granice Polski, gdzie służył jako ekspert ochrony w ochronie Ambasad RP. W związku z rodzajem wykonywanych zadań, podczas kontroli detektorowej osób wchodzących do stref ochraniających przez *[imię]* na rękawach wpustowych niejednokrotnie spotykał się z przejawami wrogości, agresywnych zachowań oraz groźbami ze strony przypadkowych osób. Z takim zachowaniem często spotykał się również poza godzinami służbowymi. Jako funkcjonariusz przeszedł stosowne szkolenie odnośnie zasad bezpieczeństwa i posługiwania się bronią palną, uczestniczy w regularnych zajęciach strzeleckich. Ma przydzieloną broń służbową, jednakże zgodnie z przepisami po skończeniu służby musi ją deponować w magazynie uzbrojenia jednostki, co niekorzystnie wpływa na poczucie bezpieczeństwa jego i jego rodziny



[Podpis] 28.11.2013

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego zgromadzono materiał dowodowy w postaci informacji dotyczących obszaru zagrożenia Pana [redacted] zarówno w miejscu stałego zamieszkania, jak również w miejscu pracy.

Z informacji udzielonej przez Komendę Powiatową Policji [redacted], E-D-PZ-5604/201/13 z dn. 26.09.2013 roku wynika m.in., że Pan [redacted] w miejscu zamieszkania posiada bardzo dobrą opinię, przestrzega podstawowych zasad współżycia społecznego i porządku prawnego. Nie stwierdzono również skłonności do nadużywania alkoholu lub zażywania środków odurzających. Komenda Powiatowa Policji [redacted] nie prowadziła przeciwko opiniowanemu żadnego postępowania wyjaśniającego i przygotowawczego. Nie występował również jako osoba pokrzywdzona bądź poszkodowana w związku ze zgłoszeniem zagrożenia życia i zdrowia. Pan [redacted] nie był notowany kryminalnie przez Policję, nie stwierdzono kontaktów z elementem przestępczym.

Z informacji udzielonej przez zastępcę Szefa [redacted] pismem Oll-332/2013 z dn. 11.10.2013r wynika m. in., iż wnioskodawca pracuje jako funkcjonariusz [redacted], który pełni obowiązki z zakresu ochrony osobistej, dokonuje rozpoznawień pirotechniczno-radiologicznych i biochemicznych obiektów, pojazdów oraz kontroli detektorowej oraz osób w miejscach czasowego pobytu osób ochraniających oraz delegacji państw obcych przebywających na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Z pisma wynika, również, że opiniowany niejednokrotnie wyjeżdżał służbowo poza granice Polski. Służył m. in. jako ekspert ochrony w ochronie Ambasady RP w Izraelu. Ponadto w związku z rodzajem wykonywanych zadań podczas kontroli detektorowej osób wchodzących do stref ochraniających przez [redacted] na rękawach wpustowych wielokrotnie spotykał się z przejawami wrogości, agresywnych zachowań oraz groźbami ze strony przypadkowych ludzi. Do takich zachowań dochodziło również poza godzinami wykonywania obowiązków służbowych. Należy również podkreślić, iż charakter wykonywanych obowiązków służbowych przez [redacted] związany jest z nienormowanym czasem pracy oraz koniecznością częstych powrotów do miejsca zamieszkania w godzinach wieczornych i nocnych. Jak wynika z opinii funkcjonariusze [redacted] każdorazowo po zakończeniu zadań służbowych broń zobowiązani są deponować w magazynie uzbrojenia. W stosunku do Pana [redacted] nie toczyły się i nie toczą postępowania dyscyplinarne, jako funkcjonariusz z powierzonych mu obowiązków i stawianych zadań wywiązywał się bardzo dobrze.

W dalszym toku prowadzonego postępowania administracyjnego ustalono, że wnioskodawca jako funkcjonariusz [redacted] ma przydzieloną do użytku broń służbową, co zalicza go do grona osób, o których mowa w art. 15 ust. 6 i art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (Dz. U. z 2012 roku, poz. 576 – tekst jednolity).

W związku z zebraniem materiałem dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym wezwano wnioskodawcę do wypowiedzenia się i ustosunkowania do zebranego materiału dowodowego. W dniu 24 października 2013 roku zgłosił się do Wydziału Postępowania Administracyjnych KWP w Kielcach. W trakcie przesłuchania potwierdził zagrożenia związane z pełnieniem służby w [redacted] wskazane w podaniu.

Tak, więc odnosząc się do argumentów strony oraz do zebranego materiału dowodowego należy zauważyć, że specyfika pełnienia służby oraz zagrożenia z tym



(17)

związane przemawiają jednoznacznie za wydaniem mu pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do celów ochrony osobistej.

W tym stanie faktycznym i prawnym Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie art. 130 § 4 Kpa decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jako zgodna z żądaniem strony.

Otrzymują:

1. Pan

2. a/a



ŚWIĘTOKRZYSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
POLICJI w KIELCACH
z upoważnienia
PIERWSZY ZASTĘPCA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
w KIELCACH

ml. insp. Rafał Kochańczyk

