



Świętokrzyski
Komendant Wojewódzki Policji
w Kielcach
AZ-WZ-643-4/170/13

Kielce, dnia 27. stycznia 2014r.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 2 pkt. 1 i art. 10 ust. 3 pkt. 1 w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (Dz. U. 2012r. poz. 576 – tekst jednolity) - po rozpatrzeniu podania Pana [imię], s. [nr] z dnia 18 października 2013 roku,

Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach

postanawia wydać

pozwolenie na broń palną bojową do celów ochrony osobistej w ilości jednego egzemplarza - w postaci pistoletu lub rewolweru centralnego zapłonu o kalibrze od 6 mm do 12 mm - z prawem noszenia.

UZASADNIENIE

W dniu 18.10.2013 r. do Wydziału Postępowania Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach wpłynęło podanie Pana [imię] z prośbą o wydanie pozwolenia na zakup i posiadanie broni palnej bojowej w celu ochrony osobistej.

Potrzebę posiadania broni strona uzasadnia faktem, iż znajduje się w stałym, realnym i ponadprzeciętnym zagrożeniu życia i zdrowia, gdyż w latach 2000-2012 pracował w [imię] - Wydział w [imię], gdzie prowadził szereg poważnych śledztw. We wniosku przytacza tylko te śledztwa, które najbardziej wpływają na poczucie zagrożenia jego życia i zdrowia. Prowadzone śledztwo w 2000 roku w sprawie dokonywanych oszustw na szkodę Banku Świętokrzyskiego i innych banków na terenie całego kraju oraz osób indywidualnych przez właściciela firmy K [imię] S [imię], czy też wszczęte w 2001 roku śledztwo przeciwko byłemu prezesowi [imię]. Wskazuje, że w swojej pracy zawodowej zajmował się przez kilka lat ściganiem tzw. „mafii paliwowej” oraz zajmował się sprawami dotyczącymi wyłudzeń podatku VAT tzw. „karuzele vatowskie”.

W sprawach tych przyczynił się do skierowania aktu oskarżenia wobec ponad 100 osób, z czego większość z nich miała przedstawiony zarzut działania w zorganizowanej grupie przestępczej. Osoby te były skazywane na wieloletnie kary więzienia. Zabezpieczone imieniem można wyceniać na ponad 20 milionów złotych. Wiele z tych osób działało w strukturach grupy pruszkowskiej oraz wołomińskiej. Nadmienia również, że dokonywał wielu zatrzymań, w tym zatrzymanie [imię] - „ [imię] ” grupy pruszkowskiej, którego poszukiwało wiele prokuratur w Polsce, a któremu udowodniono działanie w grupie przestępczej zajmującej się oszustwami przy obrocie paliwami.



W związku z tymi faktami wnioskodawca obawia się, że po odbyciu kary i wyjściu na wolność niektóre z tych osób będą chciały się zemścić. Ponadto jak wskazuje we wniosku w obecnej chwili pracuje w

, gdzie poddany był badaniom lekarskim i psychologicznym niezbędnym do posiadania broni służbowej. Został również przeszkolony z zakresu posługiwania się jednostkami broni krótkiej oraz długiej. Bierze czynny udział w praktycznych zajęciach strzeleckich podczas służbowych wyjazdów na strzelnicę. Według wnioskodawcy daje to wystarczającą rękojmię bezpiecznego posługiwania się bronią palną bojową. Tak więc w związku z przytoczonymi powyżej faktami obawia się o swoje życie, zdrowie, jak również o życie i zdrowie mojej rodziny.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego zgromadzono materiał dowodowy w postaci informacji dotyczących obszaru zagrożenia Pana zarówno w miejscu stałego zamieszkania, jak również w miejscu pracy.

Z informacji udzielonej przez Komisariat Policji w KF -Edz-15621/R.W/5604/408/21/13 z dn. 25.11.2013 roku wynika m.in., że Pan w miejscu zamieszkania posiada opinię pozytywną, przestrzega podstawowych zasad współżycia społecznego i porządku prawnego. Nie stwierdzono również skłonności do nadużywania alkoholu lub zażywania środków odurzających. Komisariat Policji nie odnotował interwencji w następstwie zdarzeń mających związek z opiniowanym. Pan nie był notowany kryminalnie przez Policję, nie stwierdzono kontaktów z elementem przestępczym. Tak więc w opinii stwierdza się jednoznacznie, że brak jest przeciwwskazań do posiadania broni palnej bojowej do celów ochrony osobistej przez w/w.

Z informacji udzielonej przez Dyrektora Pana -3552/13 z dn. 13.11.2013r. z wynika m. in., iż Pan w jego ocenie oraz z uwagi na zakres wykonywanych w przeszłości obowiązków w ramach struktur pozostaje w stałym, realnym i ponadprzeciętnym zagrożeniu życia i zdrowia. Ponadto Dyrektor wskazuje również, że z uwagi na przepisy wewnętrzne, wnioskodawca nie ma możliwości przechowywania broni służbowej w domu i używania jej poza służbą do ochrony osobistej.

W dalszym toku prowadzonego postępowania administracyjnego ustalono, że wnioskodawca jako funkcjonariusz ma przydzieloną do użytku broń służbową, co zalicza go do grona osób, o których mowa w art. 15 ust. 6 i art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (Dz. U. z 2012 roku, poz. 576 – tekst jednolity).

W związku z zebraniem materiałem dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym wezwano wnioskodawcę do wypowiedzenia się i ustosunkowania do zebranego materiału dowodowego. W dniu 6 grudnia 2013 roku zgłosił się do Wydziału Postępowania Administracyjnych KWP w Kielcach. W trakcie przesłuchania potwierdził wszystkie okoliczności, które przytoczył we wniosku podkreślając, że najbardziej obawia się osób, które były przez niego zatrzymane, a kończą odsiadywać długoletnie wyroki pozbawienia wolności.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego zwrócono się do Naczelnika z prośbą o zajęcie stanowiska do podanych



w przesłuchaniu i we wniosku zagrożeń wynikających z pracy wnioskodawcy w

Z otrzymanego pisma -ZO-6229/13 z dnia 20.12.2013 roku wynika, że Pan w okresie służby w prowadził wielowątkowe śledztwa, których rezultatem było rozbicie zorganizowanych grup przestępczych zajmujących się przestępczością paliwową oraz oszustwami przy wykorzystaniu tzw. „karuzeli vatowskiej”. Podsumowując Naczelnik potwierdza wskazane przez wnioskodawcę zagrożenia oraz stwierdza, że charakter pełnionej przez opiniowanego służby oraz rodzaj wykonywanych zadań i obowiązków mogą nadal wpływać na realne zagrożenie jego bezpieczeństwa.

Tak, więc odnosząc się do argumentów strony oraz do zebranego materiału dowodowego należy zauważyć, że specyfika pełnienia służby oraz zagrożenia z tym związane, jak i fakt, że przydzieloną broń służbową musi przechowywać w miejscu pracy przemawiają jednoznacznie za wydaniem mu pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do celów ochrony osobistej.

W tym stanie faktycznym i prawnym Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie art. 130 § 4 Kpa decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jako zgodna z żądaniem strony.

Otrzymują:

1. Pan

2. a/a



ŚWIĘTOKRZYSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
POLICJI w KIELCACH
z upoważnienia
PIERWSZY ZASTĘPCA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
w KIELCACH

mł. insp. Rafał Kochańczyk

Otrzymałem du. 31.01.2014

