



Świętokrzyski  
Komendant Wojewódzki Policji  
w Kielcach  
AZ-WZ-643-4/176/13

Kielce, dnia 24 lutego 2014r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 104 i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 2 pkt. 1 i art. 10 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (Dz. U. 2012r. poz. 576 – tekst jednolity) - po rozpatrzeniu podania Pana [imię], s. [nazwisko] z dnia 19 listopada 2013 roku.

**Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach**

**postanawia wydać**

**pozwolenie na broń palną bojową do celów ochrony osobistej w ilości jednego egzemplarza - w postaci pistoletu lub rewolweru centralnego zapłonu o kalibrze od 6 mm do 12 mm - z prawem noszenia.**

## UZASADNIENIE

W dniu 19.11.2013 r. do Wydziału Postępowania Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach wpłynęło podanie Pana [imię] z prośbą o wydanie pozwolenia na zakup i posiadanie broni palnej bojowej w celu ochrony osobistej.

Potrzebę posiadania broni strona uzasadnia faktem, iż jest zawodowo związana z sektorem paliwowo-energetycznym. Od lipca 2013 roku jest prezesem zarządu spółki sp. z o.o., która prowadzi działalność w branży paliwowej i produkcji biokomponentów do paliw. Obroty zarządzanej spółki w ostatnich miesiącach sięgnęły kilkudziesięciu milionów złotych. Część z tego obrotu dopuszczonym prawem, odbywa się w formie gotówkowej – co oznacza dziesiątki tysięcy złotych, którymi wnioskodawca dysponuje. Wartości pieniężne, w celu poprawienia bezpieczeństwa transportowane są posiadanym przez spółkę bankowozem. Strona wskazuje również, że przed objęciem stanowiska prezesa w firmie [nazwa] zajmowała stanowiska w zarządach największych podmiotów w branży takich jak [nazwa] S.A., [nazwa] S.A., [nazwa] S.A., [nazwa] S.A. Jest również ekspertem w Sejmowej Podkomisji [nazwa]. Strona dodaje, że niezależnie od działalności związanej z zarządzaniem podmiotami prawa handlowego, jest praktykującym Radcą Prawnym, wpisanym na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w [nazwa], pod nr [numer]. Wskazuje ponadto, że od 15 września 2008 roku posiada pozwolenia na broń palną myśliwską do celów łowieckich, wydane decyzją Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach. Podsumowując wskazuje, że profil działalności gospodarczej spółki, której jest prezesem, jak też sposób wykonywania działalności – stała praca ze znacznymi wartościami pieniężnymi – potwierdza według składającego wniosek, iż znajduje się w stałym, realnym



*Anna Jan*  
5-MARCA 2014r.

i ponadprzeciętnym zagrożeniu życia i zdrowia. Do podania strona dołączyła orzeczenie lekarskie nr 28/2013 oraz orzeczenie psychologiczne nr 878/2013 potwierdzające iż nie należy do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji i może dysponować bronią.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego zgromadzono materiał dowodowy w postaci informacji dotyczących obszaru zagrożenia Pana [imię] zarówno w miejscu stałego zamieszkania, jak również w miejscu zameldowania.

Z otrzymanego pisma nr KP [imię]-Edz-16310-PR-5604/511/33/13 z dnia 09.12.2013r. z Komisariatu Policki [imię] wynika m.in., że Pan [imię] nie przebywa pod adresem [adres], ul. [ulica], [miasto], tak więc brak jest możliwości do udzielenia opinii o ww. W opinii wskazano również, że w wyniku sprawdzenia wymienionego w rejestrach Policji ujawniono, iż posiada rejestrację procesową z art. 148 § 1 kk. Wskazano również, iż Sąd Rejonowy w [miasto] Wydział Pracy prowadzi w stosunku do opiniowanego postępowanie.

Jak ustalono na podstawie otrzymanego z Komisariatu Policji [imię] pisma nr [imię]-6285/13 z dnia 13.12.2013 roku Pan [imię] w miejscu zamieszkania przestrzega zasad porządku prawnego, nie stwierdzono u niego skłonności do nadużywania alkoholu lub substancji psychoaktywnych, brak jest również skarg ze strony sąsiadów, nie przebywał na leczeniu odwykowym. Wobec opiniowanego nie podejmowano interwencji i nie były prowadzone żadne postępowania wyjaśniające, czy też przygotowawcze w sprawach karnych i administracyjnych. W opinii wskazuje się również, że opiekunka dzieci zainteresowanego była śledzona przez nn osoby poruszające się samochodem osobowym Audi oraz to, że był on nachodzony przez nieznanych mężczyzn w biurze w [miasto] w celu wymuszenia haraczu. Podsumowując opinie wskazuje się że brak jest przeciwwskazań do posiadania broni przez [imię].

W toku postępowania administracyjnego wezwano wnioskodawcę na przesłuchanie w celu potwierdzenia okoliczności wskazanych w zebranych materiale dowodowym oraz wypowiedzenia się co do uzyskanych w trakcie toczącego się postępowania informacji. Podczas przesłuchania [imię] potwierdził wszystkie okoliczności, które zostały wcześniej przytoczone. Ponadto wyjaśnił przyczyny wprowadzenia rejestracji procesowej z art. 148§1 kk. i wskazał, że to postępowanie było ocenione przez Sąd Okręgowy w [miasto], który wydał wyrok uniewinniający go od zarzucanego mu czynu opisanego w akcie oskarżenia potwierdzonym Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [miasto], który utrzymał w mocy wyrok SO w [miasto]. Wskazuje również, iż okoliczności te były oceniane przez Policję, w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania pozwolenia na broń palną myśliwską do celów łowieckich. W dalszej części przesłuchania strona wskazała, iż boi się o siebie i swoją rodzinę, gdyż pod koniec roku 2013 nn osoby poruszające się samochodem osobowym marki Audi śledziły opiekunkę jego dzieci. W miejscu zamieszkania uchodzi za osobę zamożną i boi się potencjalnych napaści na tle rabunkowym. Ponadto zarządzana przez niego spółka pod koniec 2013 roku została odwiedzona przez dwóch nn mężczyzn, którzy próbowali wymusić haracz w kwocie [kwota] tysięcy złotych jednorazowo oraz po [kwota] tysięcy złotych za każdy następny miesiąc. O tym fakcie dyrektor handlowy zawiadomił CBS Zarząd w [miasto].

W związku z tymi faktami uznano za konieczne zwrócić się do Naczelnika Zarządu CBS KGP [imię] w celu potwierdzenia tych informacji.

Z udzielonej odpowiedzi pismem I. dz. [imię]-1-128/14 z dnia 31 stycznia 2014 wynika, że tamtejszy Wydział nie prowadził postępowania dotyczącego wymuszenia



rozbójniczego na szkodę firmy Spółka z.o.o.. Prawdą jest, że przedstawiciel firmy zgłosił się do Wydziału d/z ZPK Zarządu CBS KGP, jednakże postępowanie prowadzone było (RSD- 713) przez Wydział Dochodzeniowo Śledczy KMP i w dniu 23.12.2013 roku zostało zakończone umorzeniem z uwagi na brak dostatecznych danych potwierdzających zaistnienie przestępstwa.

W toku prowadzonego postępowania ustalono również, iż przed Sądem Rejonowym w Wydziale Pracy toczy się postępowanie o zadośćuczynienie, w której jedną ze stron jest firma S.A., w której w zarządzie zasiadał Pan

Wnioskodawca posiada od 2008 roku pozwolenie na posiadanie broni palnej myśliwskiej do celów łowieckich. Posiadaną broń przechowuje zgodnie z warunkami, które są określone w § 5 rozporządzenia MSWiA z dnia 3 kwietnia 2000 roku w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji (Dz. U. Nr 27, poz. 343 z późn. zm.), co stwierdzono w wyniku sprawdzenia w dniu 24.01.2014 roku.

W związku z faktem, iż argumenty strony znalazły potwierdzenie w zebranych materiałach w toczącym się postępowaniu administracyjnym w dniu 21 lutego 2014r. komisja egzaminacyjna przeprowadziła sprawdzian wiedzy z zakresu zasad i umiejętności posługiwania się bronią palną, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 marca 2000r. (Dz. U. Nr 19 poz. 241 ze zm.). W trakcie egzaminu Pan potwierdził znajomość zasad i praktycznych umiejętności posługiwania się bronią palną.

Tak, więc odnosząc się do argumentów strony oraz do zebranego materiału dowodowego należy zauważyć, że specyfika zajmowanego stanowiska oraz związane z tym zagrożenia przemawiają za wydaniem mu pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do celów ochrony osobistej.

W tym stanie faktycznym i prawnym Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach postanowił jak w sentencji.

## POUCZENIE

Od decyzji niniejszej na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie art. 130 § 4 Kpa decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jako zgodna z żądaniem strony.

### Otrzymują:

1. Pan

Ul.

2. a/a



ŚWIĘTOKRZYSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
POLICJI w KIELCACH  
z upoważnienia  
PIERWSZY ZASTĘPCA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI  
w KIELCACH

*mt. insp. Rafał Kochańczyk*

