

Dec. [REDACTED]

DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust.1 i 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999r. o broni i amunicji /Dz. U. z 2012r. poz. 576 ze zm./ po rozpatrzeniu podania

PANA [REDACTED]

dotyczącego wydania pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej

**WYDAJĘ POZWOLENIE NA POSIADANIE BRONI PALNEJ BOJOWEJ
W CELU OCHRONY OSOBISTEJ W ILOŚCI 2 /DWÓCH/ SZTUK BRONI****UZASADNIENIE**

Zgodnie z dyspozycją art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999r. o broni i amunicji, właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń, jeżeli wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni. Pozwolenie na broń może być wydane w szczególności w celu ochrony osobistej (art. 10 ust. 2 pkt 1 cytowanej ustawy).

W świetle art. 10 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 21 maja 1999r. o broni i amunicji, dla pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej, za ważną przyczynę posiadania broni uważa się w szczególności stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenia życia, zdrowia lub mienia.

W dniu 01.01.2016r. Pan [REDACTED] zwrócił się z prośbą do Komendanta Wojewódzkiego Policji [REDACTED] o wydanie pozwolenia na broń palną bojową w ilości dwóch sztuk broni w celu ochrony osobistej. W swoim podaniu w/w wskazał, iż [REDACTED] Centralnego Biura Śledczego pod nadzorem Prokuratury [REDACTED] prowadzi śledztwo [REDACTED], w którym Pan [REDACTED] posiada status pokrzywdzonego. Powyższe jak wskazano w podaniu z dnia 01.01.2016r. ma związek z groźbami zamachu na zdrowie w/w i jego rodziny oraz mienie. Dotyczy to zdarzeń z dnia [REDACTED] oraz z dnia [REDACTED].

Groźby te mają bezpośredni związek z próbą wyłudzenia od Pana [REDACTED] pieniędzy, których jak w/w zaznaczył nigdy nikomu nie był winny, a usiłowanie ich wyłudzenia ma bezpośredni związek z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą.

Jak wynika z uzasadnienia podania sprawca groźb jest nieznanym stronie mężczyzną władającym językiem polskim z charakterystycznym rosyjsko brzmiącym akcentem. Jak opisał Pan [REDACTED] w swoim podaniu z dnia 01.01.2016r. mężczyzna ten w dniu [REDACTED] skontaktował się z w/w telefonicznie i z jego słów wynikało, że dobrze zna miejsce zamieszkania strony, sytuację rodzinną oraz miejsce i charakter wykonywanej przez niego pracy. W trakcie rozmowy telefonicznej z dnia [REDACTED] mężczyzna ten zagroził Panu [REDACTED] że jeżeli nie podporządkuje się jego woli i nie zapłaci pieniędzy, to dokonany zostanie zamach na mienie w/w, a nawet jego zdrowie i członków jego rodziny.

Ponadto jak wskazał Pan [REDACTED] w uzasadnieniu swojego podania nie bez znaczenia pozostaje jego miejsce zamieszkania. Jak opisał w/w w podaniu z dnia 01.01.2016r. mieszka [REDACTED]. Działka wnioskodawcy graniczy z [REDACTED], co niewątpliwie ułatwia bezpośrednie dojście do jego posesji. Strona powołała się również na zdarzenie z dnia [REDACTED] kiedy to pod drzwi domu Pana [REDACTED] podłożono [REDACTED] wraz [REDACTED].

Jak wynika z akt sprawy organ Policji właściwy w sprawie polecił [REDACTED] potwierdzić, iż [REDACTED] CBŚP, pod nadzorem Prokuratury [REDACTED] prowadzi



śledztwo o nr [REDAKTOWANO] w sprawie usiłowania wymuszenia rozbójniczego na szkodę Pana [REDAKTOWANO] tj. o czyn z art. 13§ 1 kk w zw. z art. 282 kk. Przedmiotowe śledztwo dotyczy usiłowania doprowadzenia w/w do niekorzystnego rozporządzania mieniem pod groźbą zamachu na jego życie i zdrowie oraz członków jego rodziny. Przedmiotowe śledztwo dotyczy w szczególności zdarzeń z dnia [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]. Z materiałów znajdujących się w aktach sprawy wynika także, że [REDAKTOWANO] CBŚP w dniu [REDAKTOWANO] skierował do Komendy [REDAKTOWANO] Policji w [REDAKTOWANO] pismo dotyczące [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Z uwagi na powyższe na przełomie [REDAKTOWANO] funkcjonariusze [REDAKTOWANO] Policji [REDAKTOWANO] dokonywali kontroli w okolicy zamieszkania w/w pod kątem ujawnienia osób mogących zagrażać jego zdrowiu i życiu.

Ponadto jak wynika z akt sprawy w dniu [REDAKTOWANO] do Komendy [REDAKTOWANO] Policji [REDAKTOWANO] wpłynęło pismo z Prokuratury [REDAKTOWANO] z wnioskiem o zastosowanie ochrony osobistej wobec Pana [REDAKTOWANO]. W efekcie podjętych decyzji w/w został objęty ochroną doraźną, [REDAKTOWANO] przez funkcjonariuszy [REDAKTOWANO] o różnych porach dnia i nocy w okresie od [REDAKTOWANO]

Z protokołu przesłuchania strony z dnia [REDAKTOWANO] wynika, iż po telefonie z dnia [REDAKTOWANO] i przekazaniu materiałów do CBS Pan [REDAKTOWANO] uznał, iż sytuacja stała się na tyle niebezpieczna, że powinien wystąpić o ochronę osobistą dla całej rodziny. Zaskoczył go fakt, iż zanim złożył stosowny wniosek, Prokurator z urzędu wystąpił o objęcie w/w i jego rodziny ochroną. Po zapoznaniu się z całą procedurą przedmiotowej ochrony strona [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] gdyż przedstawione jej warunki przekreślały całe jej życie zawodowe. W trakcie przesłuchania Pan [REDAKTOWANO] wskazał także, że od zdarzenia z [REDAKTOWANO] prywatnie zatrudnia agencję ochrony, która w godzinach [REDAKTOWANO] rano pełni dyżur pod jego adresem zamieszkania. Jak wskazała strona zatrudnia ochronę, gdyż jej życie i życie jej rodziny jest realnie zagrożone i dodatkowa ochrona daje wnioskodawcy poczucie większego bezpieczeństwa. W/w podkreślił przy tym, że ochrona z której korzysta obecnie (prywatna) jest kosztowna i na dłuższą metę nie ma możliwości z niej korzystać. Ponadto w/w zeznał, że ostatnia próba kontaktu telefonicznego ze stroną dotycząca przedmiotowej sprawy miała miejsce w połowie [REDAKTOWANO]. Do rozmowy jednak nie doszło.

Ustosunkowując się do powyższego oraz w oparciu o materiał dowodowy zebrany w przedmiotowej sprawie, Komendant Wojewódzki Policji w [REDAKTOWANO] stwierdza, że strona wykazała, że jest osobą stale i realnie narażoną na ryzyko zamachu na życie lub mienie oraz jej zagrożenie jest na tyle ponadprzeciętne, iż wyróżnia ją spośród innych obywateli.

Mając powyższe na uwadze, Komendant Wojewódzki Policji [REDAKTOWANO] orzekł ja na wstępie.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej, na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie, za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Wyk. 2 egz.

1. Pan [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]

2. a/a
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]



KOMENDANT
WOJEWÓDZKI POLICJI
[REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO]