



Kielce, dnia 5 lutego 2016r.

Komendant Wojewódzki Policji
w Kielcach

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 2 pkt. 1 i art. 10 ust 3 pkt 1 w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (tekst jednolity - Dz. U. 2012r. poz. 576 ze zm) - po rozpatrzeniu podania Pana [REDAKTOWANO] dnia 18 grudnia 2015 roku.

Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach

postanawia wydać

pozwolenie na broń palną bojową do celów ochrony osobistej w ilości jednego egzemplarza - w postaci pistoletu lub rewolweru centralnego zapłonu o kalibrze od 6 mm do 12 mm - z prawem noszenia.

UZASADNIENIE

W dniu 18.12.2015 r. do Wydziału Postępowañ Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach wpłynęło podanie Pana [REDAKTOWANO] z prośbą o wydanie pozwolenia na zakup i posiadanie dwóch jednostek broni palnej bojowej do celów ochrony osobistej.

Potrzebę posiadania broni strona uzasadnia faktem, iż od kilkunastu lat czynnie uprawia strzelectwo sportowe. Wiąże się to z wyjazdami na zawody odbywane również poza miejscem jego zamieszkania. Strona wskazuje, że posiadana przez nią broń ma charakter wybitnie sportowy i nie posiada zabezpieczeń, a co za tym idzie nie może być przewożona w stanie załadowanym. Tak więc groźba napadu i rozbrojenia jest według strony realna. Wnioskodawca dodaje również, że posiada dom w województwie warmińsko mazurskim. Dom położony jest w mało zaludnionym terenie, do którego często podróżuje, poruszając się samotnie poprzez rozległe obszary leśne. Popadło w listopadzie 2015 roku nieznanymi sprawcami dokonali kradzieży z włamaniem do tego domu, co znacznie ograniczyło poczucie jego bezpieczeństwa. Wnioskodawca informuje, że posiada umiejętności posługiwania się bronią palną, ma również uprawnienia do strzelań sportowych oraz posiada uprawnienia sędziego klasy drugiej. Chęć posiadania dwóch jednostek broni uzasadnia tym, iż jedną jednostkę chce posiadać w standardowych rozmiarach, a drugą chce mieć o mniejszych gabarytach, co umożliwi mu jej używanie w okresie letnim, kiedy będzie mógł ją przenosić zgodnie z przepisami skrywając pod ubraniem. Do podania strona dołączyła orzeczenie lekarskie nr 19/2015 oraz orzeczenie psychologiczne nr 625a/2015 potwierdzające iż nie należy do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 maja 1999r. o broni i amunicji i może dysponować bronią.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego zgromadzono materiał dowodowy w postaci informacji dotyczących obszaru zagrożenia Pana [REDAKTOWANO] w miejscu stałego zamieszkania. Zwrócono się również do Komendanta



Powiatowej Policji w Giżycku z prośbą o udzielenie informacji dotyczącej popełnionego przestępstwa na szkodę wnioskodawcy.

Z otrzymanego pisma nr KP [REDAKTURA] z dnia 12.01.2016r. z Komisariatu III Policki w Kielcach wynika m.in., że Pan [REDAKTURA] posiada pozytywną opinię. W miejscu zamieszkania przestrzega zasad porządku prawnego, nie stwierdzono u niego skłonności do nadużywania alkoholu lub substancji psychoaktywnych, brak jest również skarg ze strony sąsiadów, nie przebywał na leczeniu odwykowym. Wobec opiniowanego nie podejmowano interwencji i nie były prowadzone żadne postępowania wyjaśniające, czy też przygotowawcze w sprawach karnych i administracyjnych.

Z otrzymanych materiałów z Komendy Powiatowej Policji w Giżycku wynika, że w wyniku kradzieży z włamaniem do domu wnioskodawcy zostały skradzione liczne przedmioty (trzy repliki pistoletów skałkowych, silnik elektryczny do łodzi, kosa spalinowa, sprzęt RTV, monety, narzędzia, sprzęt wędkarskie, ubrania) oraz zostało uszkodzone mienie (drzwi wejściowe, szyba) o łącznej wartości około 6,5 tys. złotych. Dochodzenie z uwagi niewykrycia sprawców przestępstwa zostało umorzone.

W toku postępowania administracyjnego wezwano wnioskodawcę na przesłuchanie w celu potwierdzenia okoliczności wskazanych w zebranych materiale dowodowym oraz wypowiedzenia się co do uzyskanych w trakcie toczącego się postępowania informacji. Podczas przesłuchania strona potwierdziła wszystkie okoliczności, które wskazała wcześniej w podaniu. W dalszej części przesłuchania strona wskazała, iż posiada pozwolenie na broń sportową, a strzelectwo sportowe jest jej pasją życiową. Aby realizować swoje zainteresowania bierze udział w wielu zawodach strzeleckich organizowanych na terenie całej Polski. W szczytowych momentach uprawiania sportu strzeleckiego brał udział w około 35 zawodach sportowych rocznie. Obecnie chce powrócić to poprzedniej aktywności zawodniczej, jednakże obawia się o swoje bezpieczeństwo, gdyż jeżdżąc na zawody strzeleckie posiadaną przez siebie broń sportową przewozi w samochodzie. Broń sportowa z uwagi na swoją budowę (brak bezpieczników zewnętrznych, brak blokady spustu i delikatny spust) nie nadaje się do ochrony osobistej, ponadto nie jest do tego przeznaczona. Na zawody strzeleckie jeździ sam i często z uwagi na ich organizację podróżuje w porach wieczorowych i nocnych. Posiadanie broni do ochrony osobistej pozwoliłoby mu na zwiększenie poczucia jego bezpieczeństwa, a w sytuacjach gdy przemieszcza się z bronią sportową na różne zawody w Polsce w przypadku zagrożenia jego życia skutecznie będzie mógł odeprzeć atak. Nadmienia, że jest osobą rozpoznawalną, wiele osób wie o jego pasji do uprawiania strzelectwa sportowego oraz o tym, że posiada broń sportową. Ewentualna napaść na jego osobę może wiązać się z kwestiami finansowymi – chęcią wzbogacenia się. Z racji zajmowanego wcześniej stanowiska wielokrotnie spotykał się z agresją słowną i hejterstwem komputerowym. Ponadto posiada dom na Mazurach, który odwiedza bardzo często (w czasie letnim co tydzień, a w pozostałych miesiącach raz na miesiąc). Dom ten położony jest w pewnym oddaleniu od wsi przy dużym kompleksie leśnym – przy Puszczy Boreckiej. Aby tam dojechać musi podróżować przez las. Drogę w tamte rejony praktycznie za każdym razem pokonuje w porze nocnej. W listopadzie 2015 roku do jego domu na Mazurach miało miejsce włamanie, o czym zawiadomił właściwą jednostkę Policji. Zdarzenie to wywołało u niego zwiększenie poczucia zagrożenia, a posiadanie broni do ochrony osobistej pozwoliłoby mu na poczucie większego komfortu wynikającego z możliwości odparcia ewentualnego napadu na jego osobę bądź jego rodzinę. Wyjaśnia, że posiadanie dwóch jednostek broni palnej do celów ochrony osobistej podyktowane jest tym, iż jedna jednostka byłaby standardowa, a druga o mniejszych gabarytach, co pozwoliłoby w miesiącach letnich skutecznie ukryć ją pod lekkim ubraniem. Podkreśla, iż wieloletnie posiadanie przeze



niego broni powoduje, że zna dobrze zasady i warunki bezpiecznego posługiwania się nią.

W związku z tymi faktami uznano za konieczne zwrócić się Prezesa Świętokrzyskiego Związku Strzelectwa Sportowego w Kielcach w celu potwierdzenia informacji wskazanych w przesłuchaniu, a dotyczących udziału strony w zawodach sportowych.

Z udzielonej odpowiedzi pismem l. dz. [REDAKTOWANO] z dnia 12 stycznia 2016 roku wynika, że wnioskodawca w 2015 roku uczestniczył w dwóch wyjazdowych zawodach (Starachowice i Myślenice). Z pisma wynika ponadto, że Pan [REDAKTOWANO] w latach 2005-2012 należał do najaktywniejszych sportowo zawodników związku. Regularnie uczestniczył w rundach i finałach pucharu Polski grupy powszechnej, mistrzostwach Polski centralnego zapłonu i wielu innych zawodach organizowanych na strzelnicach zlokalizowanych w Warszawie, Krakowie, Łodzi, Białymstoku, Zielonej Górze, Nowym Targu i Myślenicach.

W związku z faktem, iż argumenty strony znalazły potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym w toczącym się postępowaniu administracyjnym w dniu 28 stycznia 2015 roku komisja egzaminacyjna przeprowadziła sprawdzian wiedzy z zakresu zasad i umiejętności posługiwania się bronią palną, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 marca 2000r. (Dz. U. Nr 19 poz. 241 ze zm.). W trakcie egzaminu Pan [REDAKTOWANO] potwierdził znajomość zasad i praktycznych umiejętności posługiwania się bronią palną.

W związku z przeprowadzonym postępowaniem administracyjnym zebrano materiał dowodowy, jednakże brak było w nim materiałów, które potwierdzałyby konieczność posiadania wnioskowanej przez Pana [REDAKTOWANO] ilości dwóch (2) sztuk broni palnej do celów ochrony osobistej. Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach po ocenie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, pismem z dnia 03.02.2016r. poinformował stronę o częściowym uwzględnieniu wniosku w zakresie jednej (1) sztuki broni palnej bojowej do celów ochrony osobistej.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 04.02.2016 r. wnioskodawca zmodyfikował swój pierwotny wniosek w zakresie ilościowym i poprosił o wydanie pozwolenia na broń palną bojową do celów ochrony osobistej w ilości jednego (1) egzemplarza.

Odnosząc się do argumentów strony oraz do zebranego materiału dowodowego stwierdzono, że wskazane zagrożenia przemawiają za wydaniem mu pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do celów ochrony osobistej.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie art. 130 § 4 Kpa decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jako zgodna z żądaniem strony.

Otrzymują:

1. Pan [REDAKTOWANO]

2. a/a



p.o. Komendant Wojewódzki Policji
w Kielcach

insp. Artur Bednarek