



Kielce, dnia 05 lipca 2016r.

Komendant Wojewódzki Policji
w Kielcach

DECYZJA

Na podstawie art. 104 oraz art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz art. 9 ust. 1, art. 10 ust. 2 pkt. 1 i art. 10 ust. 3 pkt. 1 w zw. z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (tekst jednolity - Dz. U. 2012r. poz. 576 ze zm) - po rozpatrzeniu podania Pana [REDAKTED] z dnia 23 lutego 2016 roku.

Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach

postanawia wydać

pozwolenie na broń palną bojową do celów ochrony osobistej w ilości jednego egzemplarza - w postaci pistoletu lub rewolweru centralnego zapłonu o kalibrze od 6 mm do 12 mm - z prawem noszenia.

UZASADNIENIE

W dniu 23.02.2016 r. do Wydziału Postępowania Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach wpłynęło podanie Pana [REDAKTED] z prośbą o wydanie pozwolenia na zakup i posiadanie jednej jednostki broni palnej bojowej do celów ochrony osobistej.

Potrzebę posiadania broni strona uzasadnia faktem, iż od 30 marca 2015 roku jest detektywem w firmie [REDAKTED]. Zakres działalności firmy jest stosunkowo szeroki i obejmuje m. in. zapewnienie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, wspomaganie działaniami detektywistycznymi procesu odzyskiwania należności, wykrywanie i przeciwdziałanie ukrywaniu lub pozornemu zbywaniu składników majątkowych. Działania podejmowane w ramach stosunku pracy ze względu na specyfikę działalności firmy oraz znaczny ciężar gatunkowy prowadzonych postępowań są szczególnie dla niego niebezpieczne. W trakcie wykonywania codziennych zadań wnioskodawca wskazuje, że jest narażony na niebezpieczeństwo zamachu na jego życie lub zdrowie. Do podania strona dołączyła orzeczenie lekarskie nr 6/2016 oraz orzeczenie psychologiczne nr 11/2016 potwierdzające iż nie należy do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 maja 1999r. o broni i amunicji i może dysponować bronią.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego zgromadzono materiał dowodowy w postaci informacji dotyczących obszaru zagrożenia Pana [REDAKTED] w miejscu stałego zamieszkania.

Z otrzymanego pisma nr [REDAKTED] z dnia 23.03.2016 r. z Komendy powiatowej Policji w Busku-Zdroju wynika m.in., że Pan [REDAKTED] posiada pozytywną opinię. Nie stwierdzono u niego skłonności do nadużywania alkoholu lub substancji psychoaktywnych, brak jest również skarg ze strony sąsiadów, nie przebywał na leczeniu odwykowym. Wobec opiniowanego nie podejmowano interwencji i nie były prowadzone żadne postępowania wyjaśniające, czy też przygotowawcze w sprawach



karnych i administracyjnych. Kontaktów z elementem przestępczym nie stwierdzono, kilkakrotnie karany w za popełnienie wykroczeń. Komenda Powiatowa Policji w Busku Zdroju nie potwierdza faktu występowania lub mogącego wystąpić zagrożenia życia i zdrowia u opiniowanego.

W toku postępowania administracyjnego wezwano wnioskodawcę na przesłuchanie w celu potwierdzenia okoliczności wskazanych w zebranych materiałach dowodowych oraz wypowiedzenia się co do uzyskanych w trakcie toczącego się postępowania informacji. Podczas przesłuchania strona potwierdziła wszystkie okoliczności, które wskazała wcześniej w podaniu. W dalszej części przesłuchania strona wskazała, iż firma dynamicznie się rozwija, o czym świadczy liczba realizowanych zleceń (w roku 2015 firma przyjęła i realizowała około 15 zleceń, a w roku 2016 jest ich już około 50). Wnioskodawca wskazuje, że w związku z wykonywanymi czynnościami detektywistycznymi zmuszony jest do częstych podróży, które odbywają się w różnych porach dnia. Specyfika pracy nakłada na niego konieczność pracy w nocy w różnych miejscach np. odosobnionych podczas „obserwowania” nieuczciwych partnerów zleceńodawców. Duża część zleceń polega na ujawnianiu majątków przy sprawach rozwodowych lub windykacyjnych. W pracy często musi przebywać w otoczeniu różnych osób, także tych z tzw. „marginesu społecznego”, osoby te swoim zachowaniem mogą narazić go na utratę zdrowia, a nawet życia. W większości przypadków są to ludzie nadużywający alkoholu i innych środków odurzających. Zdarzyło się również, że kilkakrotnie grożono mu użytą strzykawką z igłą. Jak twierdzi nie informował o tych zdarzeniach organów ścigania bo uznał, że Policja ma więcej ważniejszych spraw. Poza tym radził sobie sam w tych sytuacjach. W obecnej chwili z uwagi na ilość i ciężar prowadzonych spraw obawia się że nie będzie mógł sobie już poradzić bez konkretnych środków ochrony. Wskazuje, iż o jego stałym i ponadprzeciętnym zagrożeniu życia i zdrowia niezbicie świadczy fakt kierowania przez [REDAKTOWANO] gróźb pozbawienia go życia oraz zniszczenia mienia firmowego tj. samochodu marki VW Golf podczas czynności z udziałem komornika. Do zdarzenia doszło 23 marca 2016 roku kiedy wnioskodawca udał się z komornikiem Sądowym Panią [REDAKTOWANO] do miejscowości [REDAKTOWANO] celem egzekucji nakazu zapłaty wystawionego przeciwko [REDAKTOWANO]. Na miejscu [REDAKTOWANO] kopał w samochód i kierował groźby pod adresem strony. Po zdarzeniu wnioskodawca zaobserwował, że jeździ za nim samochód marki Mercedes, w którym znajdowało się dwóch dobrze zbudowanych mężczyzn. Podejrzewa, że może to być zainicjowane przez [REDAKTOWANO] i w związku z tym obawia się o swoje życie i zdrowie. Ponadto twierdzi, że dostaje głuche telefony z numerów, których właściciela nie da się zidentyfikować, gdyż są na kartę typu PRE-PAID. Zdarzało się, że osoby wobec których prowadził czynności obserwowały otoczenie jego biura, jak również jego miejsca zamieszkania. Ponadto wielokrotnie w trakcie prowadzonych czynności spotykał się z agresją wobec niego.

W związku z tymi faktami uznano za konieczne zwrócić się do Komendanta Komisariatu Policji w Strawczynie w celu potwierdzenia informacji wskazanych w przesłuchaniu, a dotyczących zagrożenia życia i zdrowia wnioskodawcy.

Z udzielonej odpowiedzi pismem nr [REDAKTOWANO] z dnia 10 maja 2016 roku wynika, że Komisariat Policji w Strawczynie prowadził postępowanie, w którym [REDAKTOWANO] występował jako poszkodowany. W powyższej sprawie wydano postanowienie o przedstawieniu zarzutów [REDAKTOWANO] o czyn z art. 190 § 1 kk oraz art. 288 § 1 kk, które ogłoszono mu i przesłuchano go w charakterze podejrzanego. W przesłuchaniu [REDAKTOWANO] przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów w całości (k. 32).



W związku z faktem, iż argumenty strony znalazły potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym w toczącym się postępowaniu administracyjnym w dniu 17 czerwca 2016 roku komisja egzaminacyjna przeprowadziła sprawdzian wiedzy z zakresu zasad i umiejętności posługiwania się bronią palną, o którym mowa w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 marca 2000r. (Dz. U. Nr 19 poz. 241 ze zm.). W trakcie egzaminu Pan [REDAKCYJA] potwierdził znajomość zasad i praktycznych umiejętności posługiwania się bronią palną.

Odnosząc się do argumentów strony oraz do zebranego materiału dowodowego stwierdzono, że wskazane zagrożenia przemawiają za wydaniem mu pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do celów ochrony osobistej.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie art. 130 § 4 Kpa decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jako zgodna z żądaniem strony.

Otrzymują:

1. Pan [REDAKCYJA]

2. a/a



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
W KIELCACH
z upoważnienia
PIERWSZY ZASTĘPCA KOMENDANTA
WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
W KIELCACH

ml. insp. Artur Bielecki

