

l. dz. PA-B-642-65/295/16/...

DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust. 1, ust. 3 pkt 1, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 576, z późn. zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23),

po rozpatrzeniu wniosku Pana z dnia r. o wydanie
pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej,

**WYDAJĘ POZWOLENIE NA BRONŃ PALNĄ BOJOWĄ,
W CELU OCHRONY OSOBISTEJ
W LICZBIE 1 /JEDNEGO/ EGZEMPLARZA BRONI.**

Uzasadnienie

W dniu r. do organu Policji wpłynął wniosek Pana o wydanie pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej. W uzasadnieniu wniosku strona wskazała, że od roku jest funkcjonariuszem Policji. Początkowo pełniła służbę w roku pełniła służbę w realizując zadania służby patrolowo – interwencyjnej. Podczas pełnionej służby dokonywała zatrzymań niebezpiecznych przestępców, realizowała konwoje osób zatrzymanych, zabezpieczenia rozpraw sądowych oraz imprez masowych podwyższonego ryzyka (w tym meczy piłkarskich). Wielokrotnie podejmowała interwencje wobec pseudokibiców, w tym członków zorganizowanych grup przestępczych. Strona dodała, że często spotykała te osoby poza służbą i obawia się zagrożenia z ich strony. Poinformowała także, że od roku pełniła służbę w Od roku jest funkcjonariuszem Specyfika jej służby polega głównie na fizycznym, bezpośrednim reagowaniu w przypadku zaistnienia zjawisk związanych z aktami terroru, szczególnie przeciwko życiu i zdrowiu. Strona wskazała, że wykonuje zadania polegające na zatrzymywaniu niebezpiecznych przestępców, w tym poszukiwanych przez Policję innych państw oraz przywódców i członków zorganizowanych grup przestępczych o charakterze zbrojnym. Zadania te wiążą się z ryzykiem identyfikacji jej osoby. W ramach realizacji zadań służbowych wielokrotnie uczestniczyła w zabezpieczaniu rozpraw sądowych z udziałem świadków koronnych. Wraz z wnioskiem strona przedłożyła m.in. zaświadczenie o pełnieniu służby w oraz informację Z informacji tej wynika, m.in. że charakter pełnionej przez stronę służby świadczy o występowaniu ponadprzeciętnego zagrożenia życia i zdrowia z uwagi na zadania związane z fizycznym zwalczaniem terroryzmu. Z informacji wynika również, że strona brała udział w zatrzymaniach wielu sprawców najbardziej brutalnych przestępstw, w tym członków zorganizowanych grup przestępczych o charakterze zbrojnym. Członkowie tych grup w chwili obecnej kończą odsiadanie wyroków i wyjdą na wolność.

W trakcie prowadzonego postępowania uzyskano także informację z Wynika z niej, m.in. że praca w charakteryzuje się ponadprzeciętnym zagrożeniem życia i zdrowia policjantów w związku z zatrzymywaniem szczególnie niebezpiecznych przestępców oraz członków zorganizowanych grup przestępczych. W ocenie przełożonego strony, charakter obecnie wykonywanych przez stronę czynności służbowych świadczy o takim zagrożeniu. Z informacji tej wynika również, że strona informowała

15-06-17

przełożonych o zagrożeniu swojego życia, zdrowia i mienia, a postępowanie karne w tej sprawie znalazło zakończenie w Sądzie Rejonowym w .

Strona złożyła także zeznania w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. W zeznaniach podtrzymała argumenty wskazane we wniosku o wydanie pozwolenia. Zeznała też, że podczas pełnionej służby składała oficjalnie dwa zawiadomienia dotyczące przypadków jej znieważenia w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Sprawcą była ta sama osoba, zamieszkująca na terenie

W sprawach o znieważenie zapadły prawomocne wyroki sądowe w Sądzie Rejonowym . Strona zeznała też, że w roku w Sądzie Rejonowym w toczyło się postępowanie karne przeciwko osadzonemu, który podczas konwojowania kierował groźby pod adresem konwojujących funkcjonariuszy Policji, w tym również strony. Zeznała, że broń palna bojowa jest jej niezbędna do ochrony osobistej z uwagi na charakter pełnionej służby oraz do obrony przed sprawcą dwukrotnego znieważenia i kierowanych groźb pod jej adresem.

Organ Policji uzyskał również materiały z akt spraw sygn. akt . Wynika z nich m.in., że wyrokami Sądu Rejonowego w z dnia i dnia . skazano sprawcę, który słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i wulgarne znieważył stronę podczas i w związku z pełnieniem przez nią obowiązków służbowych. W wymienionych sprawach sprawcą znieważenia strony była ta sama osoba. Organ Policji ustalił też, że strona posiada pozytywną opinię w miejscu zamieszkania i jest osobą niekaraną.

W myśl art. 10 k.p.a., strona miała zapewniony udział w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Organ I instancji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń jeżeli wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni. Przepis art. 10 ust. 3 pkt 1 ustawy stanowi, że za ważną przyczynę, o której mowa w ust. 1, uważa się w szczególności stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia lub mienia – dla pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej.

Organ I instancji uznał, że charakter i specyfika obecnie wykonywanych przez Pana obowiązków służbowych oraz realne zagrożenie ze strony środowiska przestępczego uzasadniają wydanie pozwolenia na broń palną bojową w celu ochrony osobistej.

Mając powyższe na uwadze orzekam jak na wstępie.

Na podstawie art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu wniesienia odwołania jako zgodna z żądaniem strony.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Pan .

ul. .

Egz. Nr 2 – a/a

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
W KATOWICACH
z up.
PIERWSZY ZASTĘPCA
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
W KATOWICACH
MGR. SGT. ROMAN RABSZTYN

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH
KWP W KATOWICACH
podpis: mgr inż. Halina KEDZIEŃSKA