



ŚLĄSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
POLICJI

17 PAŹ. 2014
Katowice, dnia

I. dz. PA-B-642-89/573/14/ASZ

DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust. 1 i 3 pkt 1 oraz art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 576 z późn. zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Pana _____, s. _____ z dnia 17.01.2014 r. o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej,

**WYDAJĘ POZWOLENIE NA BRONŃ PALNĄ BOJOWĄ,
W CELU OCHRONY OSOBISTEJ - BEZTERMINOWO
W ILOŚCI 1 /JEDNEGO/ EGZEMPLARZA BRONI.**

Uzasadnienie

W dniu 17.01.2014 r. do organu Policji wpłynął wniosek Pana _____ o wydanie pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej. W uzasadnieniu wniosku ww. wskazał, że od 24 lat jest funkcjonariuszem Policji, w tym od 23 lat pełni służbę w _____.

Wykonywane przez niego czynności doprowadziły do zatrzymania i skazania wielu sprawców przestępstw. Zdaniem strony, stwarza to realne zagrożenie życia i zdrowia. Własna jednostka broni służyłaby do odparcia ewentualnego bezpośredniego zagrożenia jej osoby oraz członków rodziny, a tym samym zwiększyłaby poczucie bezpieczeństwa.

W toku postępowania uzyskano także pozytywną opinię o stronie z miejsca zamieszkania oraz informację o jej niekaralności.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 15.04.2014 r., I.dz. PAB-642-11/55/14/ASZ, Śląski Komendant Wojewódzki Policji odmówił wydania stronie pozwolenia na broń palną bojową w celu ochrony osobistej. Strona wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Decyzją z dnia 11.06.2014 r., I.dz. EA II-961/809/14, Komendant Główny Policji w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W swoim rozstrzygnięciu Komendant Główny Policji wskazał m.in. na konieczność sprawdzenia informacji dotyczącej zagrożenia _____ szczególnie w sytuacji, gdy bezpośredni jego przełożony, potwierdza – wprawdzie w sposób bardzo ogólny – istnienie danych wskazujących na zagrożenie życia lub zdrowia funkcjonariuszy zespołu, w skład którego wchodzi Pan _____. Organ I instancji winien zatem podjąć czynności zmierzające do ustalenia, czy to zagrożenie dotyczy również strony, jaki ono ma charakter i co je powoduje. Koniecznym jest także ustalenie, gdzie aktualnie strona przechowuje broń służbową, a zwłaszcza, czy występowała o zgodę na jej przechowywanie w miejscu zamieszkania w trakcie zwolnień lekarskich i urlopów.

Mając powyższe na uwadze, organ I instancji uzyskał z _____ informację, że strona realizuje zadania związane ze zwalczaniem przestępczości w środowisku policyjnym. Biorąc pod uwagę specyfikę spraw jakie strona w przeszłości i obecnie realizuje, zdaniem jej przełożonego, może odczuwać zagrożenie życia, zdrowia i mienia. Z uwagi na charakter pełnionej służby, zagrożenie atakiem jest bowiem znacznie większe niż u funkcjonariuszy Policji pełniących służbę w innych komórkach organizacyjnych Policji.

Biorąc jednakże pod uwagę specyfikę spraw w jakich realizowała czynności, nie można wykluczyć wystąpienia takiego zagrożenia w przyszłości. Zdaniem przełożonego strony, charakter czynności służbowych realizowanych przez stronę wyklucza dokonanie oficjalnego zgłoszenia o zdarzeniach mogących świadczyć o zagrożeniu życia, zdrowia lub mienia w związku z pełnioną służbą, gdyż wiązałoby się to z dekonspiracją realizowanych czynności służbowych, a także ujawnieniem jej osoby jako prowadzącego daną sprawę. Z zeznań złożonych przez stronę wynika dodatkowo, że posiadaną broń służbową przechowuje w miejscu pracy.

Uzyskano także materiały z prowadzonego postępowania karnego w sprawie podpalenia garażu na szkodę innego funkcjonariusza - członka zespołu, w skład którego wchodziła również strona.

Strona miała także zapewniony udział w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Organ I instancji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń jeżeli wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni. Przepis art. 10 ust. 3 pkt 1 ustawy stanowi, że za ważną przyczynę, o której mowa w ust. 1, uważa się w szczególności stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia lub mienia – dla pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej.

Organ I instancji w oparciu o powołany przepis uznał, że charakter aktualnie wykonywanych przez Pana obowiązków służbowych uzasadnia wydanie pozwolenia na broń palną bojową w celu ochrony osobistej.

Mając powyższe na uwadze orzekam jak na wstępie.

Na podstawie art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu wniesienia odwołania jako zgodna z żądaniem strony.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji za pośrednictwem Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Pan

ul.

Egz. Nr 2 – a/a

SLASKI
KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI
ul. ...
41-200 Katowice

