

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
W KATOWICACH

Katowice, dn. 21 LUT. 2012

PA-B-642-246/2820/11/ASZ

DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji /tekst jednolity Dz. U. Nr 52 z 2004 roku poz. 525 z późn. zm./ oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000r. z późn. zm./,

po rozpatrzeniu wniosku Pana _____, s. _____ z dnia 23.12.2011 r. o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej,

**WYDAJĘ POZWOLENIE NA BROŃ PALNĄ BOJOWĄ,
W CELU OCHRONY OSOBISTEJ - BEZTERMINOWO
W ILOŚCI 1 /JEDNEGO/ EGZEMPLARZA BRONI.**

Uzasadnienie

W dniu 23.12.2011 r. Pan _____ wystąpił z wnioskiem o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do ochrony osobistej. Swój wniosek uzasadnił tym, że podczas pełnionej służby w _____ zajmował się zwalczaniem przestępczości zorganizowanej. W latach 1999-2003 kierował zespołem operacyjno – śledczym. Zespół ten zlikwidował jedną z ostatnich grup przestępczych z _____, ulokowanych na terenie województwa śląskiego, ujawniając jednocześnie powiązania przestępcze członków tej grupy z policjantami ówczesnego _____ Podkreślił również, że w związku z uzyskaną przez _____ informacją o zleceniu zabójstwa, w okresie 2005-2006 był objęty działaniami _____ związanymi z ochroną funkcjonariusza. Wskazał także, że w dniu 24.02.2012 r. przechodzi na emeryturę i zostanie pozbawiony broni służbowej.

W prowadzonym postępowaniu ustalono, że strona posiada pozytywną opinię w miejscu zamieszkania oraz jest osobą niekaraną. Z zebranej o stronie opinii wynika m. in., że zgłaszała zdarzenia świadczące o istnieniu zagrożenia życia i zdrowia i w tej sprawie została objęta programem ochrony funkcjonariusza realizowanym przez _____. Ponadto z informacji uzyskanej z _____ wynika, że w trakcie pełnionej służby przeciwko stronie nie toczyło się postępowanie dyscyplinarne i nie była karana dyscyplinarnie.

Zgodnie z art. 10 kpa stronie zapewniono możliwość czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu administracyjnym i zapoznania się z materiałami sprawy. W dniu 14.02.2012 r. Pan _____ skorzystał z powyższego uprawnienia i zapoznał się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, nie wnosząc uwag. Podczas przesłuchania zeznał, że od 24 marca 1984 roku pełni służbę w Policji, początkowo w _____, następnie od 5 stycznia 1999 r. w _____. Od 17 października 2003 r. został mianowany od 2005 r. _____

w _____ i od marca 2012 r. _____. W okresie pełnienia służby w _____ zajmował się rozpracowywaniem zorganizowanych grup przestępczych. Wówczas już pojawiły się pierwsze informacje ze strony zorganizowanego środowiska przestępczego o charakterze zbrojnym dot. zagrożenia jego osoby. Następnie pełniąc służbę w _____ również zajmował się przestępczością zorganizowaną, w tym m. in. tzw. _____

Pełniąc służbę jako otrzymał z
informację o zleceniu zabójstwa jego osoby oraz jednego z prokuratorów prowadzących sprawę tej grupy. Wtedy została mu przydzielona ochrona na okres jednego roku. Strona cały czas uczestniczy zeznając w charakterze świadka w procesach karnych dot. członków „.....”, a także w sprawach dotyczących byłych funkcjonariuszy, którzy w wyniku jej działań zostali wydaleni ze służby. W procesach tych występuje bez żadnej ochrony wizerunku, ujawniając swoją twarz oraz dane osobowe – adresowe. Podczas rozpraw zdarzają się takie sytuacje zachowań ze strony osób oskarżonych, które przekonują stronę, że zagrożenie jej życia i zdrowia jest realne. Wiele osób, które wskutek wykonywanych przez stronę czynności służbowych odbywały kary pozbawienia wolności, obecnie przebywa już na wolności. W związku z powyższym strona czuje się zagrożona. Z dniem 24 lutego 2012 r. strona przechodzi na emeryturę i zostanie pozbawiona dostępu do broni służbowej, zatem nie będzie posiadała żadnego skutecznego środka ochrony osobistej. Z uwagi na charakter pełnionej wieloletniej służby w Policji oraz związane z tym zagrożenie strona wniosła o wydanie pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej.

Organ I instancji zważył co następuje.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21.05.1999 r. broni i amunicji, właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń jeżeli wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni. Przepis art. 10 ust. 3 pkt 1 ustawy stanowi, że za ważną przyczynę, o której mowa w ust. 1, uważa się w szczególności stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia lub mienia – dla pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej.

Organ I instancji w oparciu o powołany przepis uznał, że charakter wykonywanych przez Pana obowiązków służbowych oraz zagrożenie ze strony środowiska przestępczego uzasadniają wydanie pozwolenie na broń palną bojową w celu ochrony osobistej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu wniesienia odwołania jako zgodna z żądaniem strony.

Otrzymują:

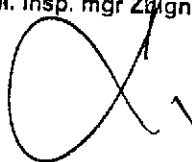
Egz. Nr 1 – Pan

ul.

Egz. Nr 2 – a/a

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
W KATOWICACH
z up. PIERWSZY ZASTĘPCA
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
W KATOWICACH

mt. Insp. mgr Zbigniew KLIMUS



MACZELNIK
WYDZIAŁU POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH
IKWP W KATOWICACH

mt. Insp. mgr Anna KASINIAK

