

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
W KATOWICACH

Katowice, dn. 23. KWI. 2012

PA-B-642-238/2766/11/ASZ

DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji /tekst jednolity Dz. U. Nr 52 z 2004 roku poz. 525 z późn. zm./ oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000r. z późn. zm./,

po rozpatrzeniu wniosku Pani  
o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej,

c. z dnia 14.06.2011 r.

**WYDAJĘ POZWOLENIE NA BRONŃ PALNĄ BOJOWĄ,  
W CELU OCHRONY OSOBISTEJ - BEZTERMINOWO  
W ILOŚCI 1 /JEDNEGO/ EGZEMPLARZA BRONI.**

Uzasadnienie

W dniu 14.06.2011 r. do Wydziału Postępowania Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach wpłynął wniosek Pani o wydanie pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej w ilości dwóch egzemplarzy broni. W uzasadnieniu wniosku strona wskazała, że wraz z mężem prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą w zakresie obrotu bronią i amunicją w Dodała, że działalność prowadzi także w na strzelnicy myśliwskiej, która znajduje się na uboczu. Podała, że często zamyka sklep bardzo późno, po zmroku, co może stwarzać zagrożenie. Wraz z wnioskiem strona przedłożyła m. in. aktualne orzeczenia lekarskie i psychologiczne potwierdzające zdolność do dysponowania bronią.

W prowadzonym postępowaniu uzyskano pozytywną opinię o stronie z miejsca zamieszkania oraz informację o dotychczasowej niekaralności strony. Z zebranej o stronie opinii wynika m. in., że nie zgłaszała organom Policji zdarzeń świadczących o zagrożeniu jej życia i zdrowia. Ponadto z protokołu przeprowadzonej w dniu 25.08.2011 r., kontroli warunków przechowywania broni wynika, że strona przechowuje posiadane jednostki broni myśliwskiej zgodnie z obowiązującymi w tej materii przepisami, tj. w metalowej szafie wyposażonej w zamki atestowane.

Decyzją z dnia 21.09.2011 r., l. dz. PA-B-642-126/1282/11/ASZ, Komendant Wojewódzkiej Policji w Katowicach odmówił wydania Pani pozwolenia na posiadanie 2 egzemplarzy broni palnej bojowej do ochrony osobistej. Od powyższej decyzji Pani odwołała się. Komendant Główny Policji, decyzją z dnia 12.12.2011 r., l. dz. PA II b-5776/841/11, uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. W swojej decyzji Komendant Główny Policji wskazał m. in., że strona już w 2009 r. wystąpiła do poprzednim postępowaniu organ I instancji uznał, że spełnia wszystkie ustawowe wymogi uzasadniające wydanie pozwolenia. Pozwolenia tego nie otrzymała jedynie dlatego, że nie stawiała się na egzamin ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania tej broni oraz z umiejętności posługiwania się tą bronią. Natomiast potrzebę posiadania broni palnej bojowej, strona obecnie argumentuje w ten sam sposób co wcześniej. Organ II instancji zwrócił przy tym uwagę na fakt, iż pomimo zmiany ustawy o broni i amunicji, kryteria wydawania pozwoleń na broń palną bojową do ochrony osobistej nie zmieniły się. Naddo, Komendant Główny Policji zwrócił uwagę na konieczność ustalenia, z jakich powodów strona żąda

wydania jej pozwolenia na dwie jednostki broni palnej bojowej, podczas gdy nawet funkcjonariusze formacji uzbrojonych wykonujący szczególnie niebezpieczną pracę wyposażeni są z reguły w jedną jednostkę broni.

Organ I instancji, realizując zalecenia Komendanta Głównego Policji, w dniu 21.12.2011 r., wezwał stronę do pisemnego wyjaśnienia, z jakich powodów żąda wydania pozwolenia na dwie jednostki broni palnej bojowej, a zwłaszcza udokumentowania tego żądania poprzez wskazanie dowodów, które miałyby znaczenie w kontekście żądanej ilości broni. W odpowiedzi z dnia 27.12.2011 r. strona poinformowała, że prowadzi wraz z mężem sklep z bronią w \_\_\_\_\_ oraz w \_\_\_\_\_ - na \_\_\_\_\_

usytuowana jest na terenach rekreacyjnych, poza miastem i w okresie jesienno - zimowym często zdarza się, że jest w sklepie tylko z ekspedientką, podczas gdy jest już ciemno i na obiekcie nie ma już nikogo. Ponadto często transportuje broń pomiędzy sklepami, a także ze sklepu do \_\_\_\_\_. Broń o którą wystąpiła ma jej służyć do zmniejszenia zagrożenia utraty broni transportowanej i przechowywanej w sklepach, ponieważ ryzyko z tym związane jest stałe, realne i ponadprzeciętne. Strona podkreśliła, że chciałaby posiadać niewielką broń o małej sile ognia, dającą się ukryć pod odzieżą, zwłaszcza w okresie letnim. Zdaniem strony, większą szansę obrony daje broń niewidoczna dla ewentualnego agresora. Dodatkowo potrzeba ćwiczeń z bronią podobną, lecz większą i cięższą, dającą większy komfort na strzelnicy oraz bardziej przydatną w trakcie transportu towaru handlowego samochodem, zapewniałaby w razie potrzeby większą siłę ognia z uwagi na większą pojemność magazynka.

Organ prowadzący postępowanie administracyjne poinformował stronę, że nie tylko brak karalności osoby ubiegającej się o pozwolenie, ale również możliwość dysponowania większą ilością egzemplarzy broni, należy oceniać przez pryzmat wpływu tych czynników na bezpieczeństwo i porządek publiczny. Jest to o tyle istotne, że nawet funkcjonariusze formacji uzbrojonych wykonujący szczególnie niebezpieczną pracę wyposażeni są z reguły w jedną jednostkę broni. Organ I instancji wskazał także, że aktualnie zebrany w sprawie materiał dowodowy nie przemawia za uwzględnieniem jej wniosku i wydaniem pozwolenia na posiadanie dwóch egzemplarzy broni palnej do celów ochrony osobistej. Wobec powyższego, na podstawie art. 50 § 1 kpa, wezwał stronę do określenia, czy weryfikuje swoje żądanie, czy też podtrzymuje je w dotychczasowym zakresie.

W odpowiedzi na powyższe strona poinformowała, że weryfikuje swoje żądanie i wnosi o wydanie jej pozwolenia na posiadanie 1 egzemplarza broni palnej bojowej do ochrony osobistej.

Organ prowadzący postępowanie uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania uzasadnia uwzględnienie wniosku strony o wydanie pozwolenia na 1 egz. broni palnej bojowej do ochrony osobistej w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie obrotu bronią i amunicją.

Tym samym, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, wyznaczył stronie termin egzaminu teoretycznego ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania broni oraz termin egzaminu praktycznego. Strona w dniu 18.04.2012 r. ukończyła egzamin z wynikiem pozytywnym.

W myśl art. 10 Kpa, strona została także zaproszona do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu. Została również poinformowana, iż ma możliwość zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Z powyższego uprawnienia strona nie skorzystała.

### **Organ I instancji zważył co następuje.**

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21.05.1999 r. broni i amunicji, właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń jeżeli wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni. Przepis art. 10 ust. 3 pkt 1 ustawy stanowi, że za ważną przyczynę, o której mowa w ust. 1, uważa się w szczególności stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia lub mienia – dla pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej.

Organ I instancji w oparciu o powołany przepis uznał, że charakter prowadzonej przez stronę działalności gospodarczej w zakresie obrotu bronią i amunicją uzasadnia wydanie pozwolenia na broń palną bojową w celu ochrony osobistej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu wniesienia odwołania jako zgodna z żądaniem strony.

#### Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Pani

ul.

Egz. Nr 2 – a/a

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
W KATOWICACH  
z up. ZAS. 1090/A  
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI  
W KATOWICACH  
Mł. Insp. mgr Roman RABSZTYN

NA CZELNIK  
WIEZDZARU POLICJI  
KATOWICACH  
ADMINISTRACYJNYCH

1001.0

KABINET

25

1001.0