



I. dz. PA-B-642-23/542/13/ASZ

## DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust. 1 i 3 pkt 1 oraz art. 12 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 576 z późn. zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267),

po rozpatrzeniu wniosku Pana ..... s. .... z dnia 27.10.2011 r. o wydanie  
pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej,

### WYDAJĘ POZWOLENIE NA BRONŃ PALNĄ BOJOWĄ, W CELU OCHRONY OSOBISTEJ - BEZTERMINOWO W ILOŚCI 1 /JEDNEGO/ EGZEMPLARZA BRONI.

#### Uzasadnienie

W dniu 27.10.2011 r. do Wydziału Postępowania Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach wpłynął wniosek Pana ..... o wydanie pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej. W uzasadnieniu wniosku strona wskazała, że od 17 lat pełni służbę w Policji. Strona podkreśliła, że w okresie pełnienia służby brała udział w zatrzymaniach niebezpiecznych przestępców oraz członków zorganizowanych grup przestępczych o charakterze zbrojnym. Wielokrotnie spotykała się z groźbami ze środowiska przestępczego kierowanymi w stosunku do policjantów pododdziałów antyterrorystycznych i ich rodzin. Wskazała także, że w dniu 02.11.2011 r. przechodzi na emeryturę i w związku z tym utraci możliwość posiadania broni służbowej. Zdaniem strony, posiadanie broni prywatnej do ochrony osobistej wpłynie na poprawę jej bezpieczeństwa i rodziny.

W dniu 23.11.2011 r., od byłego przełożonego strony, tj. .... uzyskano informację, z której wynika, że Pan ..... podczas pełnionej służby nie był karany dyscyplinarnie i nie toczyło się wobec niego postępowanie dyscyplinarne. Wielokrotnie brał udział w działaniach o wysokim stopniu ryzyka związanych z zatrzymywaniem niebezpiecznych przestępców oraz likwidacją zorganizowanych grup przestępczych o charakterze zbrojnym. Zdaniem byłego przełożonego strony, charakter wykonywanej służby związany był z koniecznością używania zdecydowanej postawy w stosowaniu środków przymusu wobec osób ze środowisk przestępczych, co przesądzało o zwiększonym ryzyku zagrożenia życia i zdrowia funkcjonariuszy

W toku postępowania uzyskano także pozytywną opinię o stronie z miejsca zamieszkania oraz informację o dotychczasowej niekaralności. Z zebranej o stronie opinii wynikało m. in., że nie zgłaszała organom Policji zdarzeń świadczących o istnieniu zagrożenia życia i zdrowia. Z opinii tej wynikało także, że strona posiada warunki do przechowywania broni zgodnie z obowiązującymi w tej materii przepisami, tj. kasetkę metalową na trwale przymocowaną do elementów konstrukcyjnych budynku, wyposażoną w zamek atestowany.

Strona złożyła także zeznania. Wynika z nich m.in., że od 15.02.1994 r. była zatrudniona w organach Policji. Początkowo w służbie prewencyjnej w ..... następnie od 1996 r. w ..... , od 2001 r. w ..... , od 1.09.2004 r. do 02.11.2011 r. w .....

W ..... i strona ..... i. Zeznała także, że w czasie pełnienia służby pracowała jako specjalista

w  
zajmowała się poszukiwaniami osób szczególnie niebezpiecznych z tzw. top listy najgroźniejszych przestępców. Strona podkreśliła także, że podczas pełnionej służby wielokrotnie spotykała się z groźbami pozbawienia życia. O powyższych zdarzeniach nie informowała swoich przełożonych, traktując je jako tzw. ryzyko zawodowe. Strona dodała, że poza służbą zdarzało się, że otrzymywała głuchoe telefony. Strona przyznała, że nigdy nie zgłaszała organom Policji zdarzeń świadczących o jej bezpośrednim zagrożeniu. Podkreśliła także, że niedawno jej wizerunek pojawił się w telewizji oraz w lokalnej prasie, przez co stała się osobą rozpoznawalną i w związku z tym czuje się szczególnie zagrożona. Z chwilą przejścia na emeryturę została pozbawiona broni służbowej.

W dniu 24.01.2012 r. Pan \_\_\_\_\_ i zwrócił się z wnioskiem o zawieszenie prowadzonego postępowania administracyjnego. Postanowieniem z dnia 24.01.2012 r. Komendant Wojewódzki Policji w Katowicach zawiesił prowadzone postępowanie administracyjne w sprawie wydania pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do ochrony osobistej Panu \_\_\_\_\_ Pismem z dnia 16.04.2012 r. strona wniosła o podjęcie zawieszonoego postępowania administracyjnego. Postępowanie to zostało podjęte w dniu 30.04.2012 r.

W toku postępowania ponownie uzyskano pozytywną opinię o stronie z miejsca zamieszkania oraz informację o dotychczasowej niekaralności. Z zebranej o stronie opinii wynika także, że nie zgłaszała organom Policji zdarzeń świadczących o istnieniu zagrożenia życia i zdrowia.

Wezwano także stronę do pisemnego udokumentowania okoliczności uzasadniających zagrożenie jej życia, zdrowia lub mienia oraz sprecyzowania wniosków dowodowych mających stanowić uzasadnienie wydania pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej. Strona w dniu 17.05.2012 r. ponownie złożyła zeznania, wskazując m.in., że podczas służby wielokrotnie brała udział w zatrzymaniach niebezpiecznych przestępców oraz członków zorganizowanych grup przestępczych o charakterze zbrojnym. Podczas zatrzymań padały groźby pod jej adresem. Kilkakrotnie była zmuszona użyć broni palnej, w tym raz ze skutkiem śmiertelnym. Postępowanie w tej sprawie prowadziła

Uzyskano zatem postanowienie

31.12.2010 r., sygn. akt \_\_\_\_\_

w

o umorzeniu śledztwa z dnia \_\_\_\_\_  
w sprawie usiłowania pozbawienia życia w dniu 10.10.2010 roku  
funkcjonariusz \_\_\_\_\_

w

oraz

Wynika z niego, że Pan \_\_\_\_\_

przez \_\_\_\_\_ tj. o przestępstwo z art. 148 § 1 kk.  
wykonywał w tym czasie swoje obowiązki służbowe.

Decyzją z dnia 17.09.2012 r., l.dz. PAB-642-201/2389/11/ASZ/AC, Śląski Komendant Wojewódzki Policji odmówił wydania stronie pozwolenia na broń palną bojową w celu ochrony osobistej. W dniu 10.10.2012 r., strona wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Decyzją z dnia 20.11.2012 r., l.dz. PA II b – 4747/4271/12, Komendant Główny Policji w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W swoim rozstrzygnięciu Komendant Główny Policji wskazał, że organ I instancji winien zapoznać się z aktami spraw osób wymienionych w odwołaniu Pana \_\_\_\_\_ tj. funkcjonariuszy \_\_\_\_\_ ubiegających się o wydanie pozwolenia na broń palną bojową i ustalić faktyczną podstawę udzielenia im pozwolenia na broń palną do ochrony osobistej.

Mając powyższe na uwadze, organ I instancji, zapoznał się z aktami postępowań administracyjnych osób wymienionych w odwołaniu strony. Z akt tych wynika, że pięciu funkcjonariuszy \_\_\_\_\_ faktycznie uzyskało pozwolenie na broń palną bojową do ochrony osobistej. Ubiegając się o takie pozwolenia, swoje wnioski uzasadnili m.in. okolicznościami związanymi z zatrudnieniem w Policji oraz przejściem na emeryturę. W tych konkretnych przypadkach, organ Policji ustalił, że istnieje ważna przyczyna posiadania broni, o której mowa w art.10 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o broni i amunicji i przyznał im prawo do posiadania broni palnej bojowej do ochrony osobistej. Z analizy innych postępowań administracyjnych z tego okresu wynika także, że w dwóch przypadkach po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, organ Policji nie przychylił się do wniosków stron, pomimo tego, że uzasadniali wnioski podobnie jak

W tych sprawach nie ustalono bowiem, by istniała ważna przyczyna posiadania broni.

Ponownie uzyskano aktualną opinię o stronie z miejsca zamieszkania oraz informację o jej niekaralności. Z opinii tej wynika, że Pan [imię] dotychczas nie zgłaszał zdarzeń świadczących o istnieniu zagrożenia jego życia lub zdrowia.

Strona w dniu 31.01.2013 r. złożyła także kolejne dodatkowe zeznania, z których m.in. wynika, że osoby wymienione w jej odwołaniu otrzymały pozwolenie na broń palną bojową do ochrony osobistej, powołując się na służbę w [imię]. Zeznała także, że osoby te również miały bezpośredni kontakt z groźnymi przestępcami ze zorganizowanych grup przestępczych, uczestniczyły w zatrzymaniach przestępców. Pełniły więc taki sam charakter służby jak ona. Strona zeznała również, że nie zna funkcjonariuszy, którym Śląski Komendant Wojewódzki Policji odmówił wydania pozwolenia. Ponadto strona poinformowała, że osoby, które zatrzymywała podczas swojej pracy, w najbliższym czasie będą opuszczać zakład karny. W jej odczuciu, jeżeli osoby te będą chciały wyrządzić jej lub bliskim krzywdę, nie będą jej o tym informować.

Decyzją z dnia 11.02.2013 r., l.dz. PAB-642-146/1648/12/AC, Śląski Komendant Wojewódzki Policji ponownie odmówił wydania stronie pozwolenia na broń palną bojową w celu ochrony osobistej. W dniu 04.03.2013 r., strona wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Decyzją z dnia 19.04.2013 r., l.dz. PA II b - 23/13/PAIIb-891/13, Komendant Główny Policji w Warszawie uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W swoim rozstrzygnięciu Komendant Główny Policji wskazał na konieczność dokonania pełnej analizy porównawczej postępowań w sprawach wydania pozwolenia na broń do ochrony osobistej innym funkcjonariuszom Policji wskazanym przez stronę. Winien także ustalić przyczyny i okoliczności ujawnienia w mediach lokalnych wizerunku strony i dokonać oceny, jakie to może mieć znaczenie dla jej bezpieczeństwa osobistego. Koniecznym jest również ustalenie, jaki charakter w ostatnich latach miała służba strony w [imię] a następnie w [imię] w szczególności, czy wykonywała przez około 3 lata wyłącznie obowiązki instruktora, czy również nadal uczestniczyła w akcjach bojowych.

Mając powyższe na uwadze, organ I instancji, ponownie zapoznał się z aktami postępowań administracyjnych osób wymienionych w odwołaniu strony. Z akt tych wynika, że pięciu funkcjonariuszy [imię] uzyskało pozwolenie na broń palną bojową do ochrony osobistej. W tych konkretnych przypadkach, po zgromadzeniu całości materiału dowodowego, organ Policji ustalił, że istnieje ważna przyczyna posiadania broni, o której mowa w art.10 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o broni i amunicji. Przyznał im zatem prawo do posiadania broni palnej bojowej do ochrony osobistej.

Z informacji uzyskanej z [imię] w dniu 27.05.2013 r. wynika, że Pan [imię] w okresie 01.09.2004 r. - 02.11.2011 r. pełnił służbę w [imię], zajmując stanowiska asystenta instruktora [imię], o i ostatecznie specjalisty [imię]. Przez cały okres pełnienia służby wykonywał podstawowe zadania nałożone na funkcjonariusza [imię] tj. fizyczne zwalczanie terroryzmu, zatrzymywanie niebezpiecznych przestępców, udział w działaniach pościgowych, zabezpieczanie rozpraw z udziałem świadka koronnego, jak również wizyt tzw. VIP-ów. [imię] podał także, że strona pełniąc służbę w tej jednostce, niezależnie od zajmowanego stanowiska, uczestniczyła w akcjach bojowych, często dowodząc grupą szturmową.

Ponownie uzyskano także pozytywną opinię o stronie z miejsca zamieszkania oraz informację o jej niekaralności.

Strona poinformowała również, że fakt ujawnienia jej wizerunku w mediach jest powszechnie znany. Przyczyną ujawnienia wizerunku strony był jej udział w przedsięwzięciu dotyczącym ochrony gościa specjalnego, tzw. VIP-a w [imię]. Zdaniem strony, powyższe wskazuje na łatwość zidentyfikowania jej osoby przez każdego, względem kogo wykonywała w przeszłości czynności służbowe.

W toku postępowania przeprowadzono również dowód z akt osobowych strony. Wynika z nich m. in., że strona od 2004 r. pełniła służbę w . Brała udział w realizacji zadań taktyczno – operacyjnych o wysokim stopniu ryzyka, w działaniach bojowych oraz fizycznej likwidacji zagrożeń w przypadkach zaistnienia aktów terroryzmu lub bandytyzmu. Z akt tych wynika także, że pełniła służbę w warunkach podwyższonego ryzyka, tj. w fizycznym zwalczaniu terroryzmu.

Organ I instancji po przeprowadzeniu postępowania uznał, że dodatkowo zebrany materiał dowodowy uzasadnia uwzględnienie wniosku strony o wydanie pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej.

Tym samym, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, wyznaczył stronie termin egzaminu. Strona egzamin ten zakończyła z wynikiem pozytywnym.

### **Organ I instancji zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o broni i amunicji, właściwy organ Policji wydaje pozwolenie na broń jeżeli wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni. Przepis art. 10 ust. 3 pkt 1 ustawy stanowi, że za ważną przyczynę, o której mowa w ust. 1, uważa się w szczególności stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia lub mienia – dla pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej.

Organ I instancji w oparciu o powołany przepis uznał, że charakter wykonywanych w przeszłości przez Pana obowiązków służbowych oraz realne zagrożenie ze strony środowiska przestępczego uzasadniają wydanie pozwolenia na broń palną bojową w celu ochrony osobistej.

Mając powyższe na uwadze orzekam jak na wstępie.

Na podstawie art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu wniesienia odwołania jako zgodna z żądaniem strony.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji w Warszawie za pośrednictwem Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

### **Otrzymują:**

Egz. Nr 1 – Pan

ul.

Egz. Nr 2 – a/a

ŚLĄSKIE  
KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI  
WARSZAWA  
ŚLĄSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
POLICJI  
KATOWICE  
INNES, 10000 WROCLAW PRZEDSIĘWZIENIA

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU POSTĘPOWAN ADMINISTRACYJNYCH  
KWP W KATOWICACH  
podinsp. mgr inż. Halina KENZIERSKA

2013.06.2013