

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI

W [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 3 pkt 1 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. Nr 576 ze zm.) i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. Nr 267 ze zm.); po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] zameldowanej w [REDAKTOWANE] dotyczącego wydania pozwolenia na broń palną bojową

**wydaje pozwolenie na broń palną bojową w celu ochrony osobistej
w ilości jednej sztuki broni**

UZASADNIENIE

[REDAKTOWANE] zameldowana w [REDAKTOWANE] wnioskiem z dnia 25.04.2016r. wystąpiła do Komendanta Wojewódzkiego Policji [REDAKTOWANE] o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do celu ochrony osobistej z prawem noszenia.

W powyższej sprawie w dniu 28.04.2016r. wszczęto postępowanie administracyjne, w którym ustalono, że strona nie należy do osób wymienionych w art. 15 ust 1 pkt. 1-6 ustawy z dnia 21 maja 1999r. o broni i amunicji (tekst jedn. Dz. U z 2012r. poz. 576 ze zm.). Fakty te ustalono na podstawie karty karnej oraz wywiadu.

W uzasadnieniu swojego wniosku [REDAKTOWANE] podaje, że potrzeba uzyskania przez nią pozwolenia na broń palną bojową w celu ochrony osobistej podyktowana jest koniecznością zapewnienia sobie ochrony. Według strony, zdarzenia które nastąpiły w przeciągu ostatnich miesięcy uzasadniają powstanie obaw o życie i zdrowie jej i jej rodziny. Strona podaje, że [REDAKTOWANE] trzykrotnie uszkodzono jej samochód. Do pierwszego zdarzenia doszło 03.09.2015r. przy ul. [REDAKTOWANE]. Nieznani sprawcy uszkodzili należący do [REDAKTOWANE] samochód marki [REDAKTOWANE]. Następnie w dniu 25.02.2016r. uszkodzono samochód marki [REDAKTOWANE] stanowiący [REDAKTOWANE] a będący na wyłącznym użytkowaniu [REDAKTOWANE]. Wnioskodawczyni jest zatrudniona w firmie [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] na stanowisku [REDAKTOWANE]. Do kolejnego zdarzenia doszło w dniu 24.03.2016r., kiedy to nieznani sprawcy podpalili samochód zaparkowany na podjeździe, przy domu w którym mieszka. Zarówno pierwsze jak i drugie zdarzenie polegało na przecięciu nożem opon samochodów i porysowaniu lakieru. Samochody w momencie uszkodzenia parkowane były w miejscach publicznych na ulicach [REDAKTOWANE]. Natomiast ostatnie ze zdarzeń nastąpiło już na prywatnej posesji [REDAKTOWANE], przy budynku mieszkalnym w którym mieszka wraz z rodziną. Wszystkie ze zdarzeń zgłaszane były na Policję i w tych sprawach prowadzone były postępowania. Strona, mając na uwadze częstotliwość przedmiotowych zdarzeń, jak również narastanie stopnia zagrożenia uważa, że sprawcą jest ta sama osoba. Z uwagi na to, że sprawca nie obawiał się uszkodzić pojazdów

w miejscach publicznych, jak również dopuścił się podpalenia samochodu bezpośrednio na posesji, strona obawia się że w dalszym okresie może nastąpić eskalacja tych zachowań. Ta okoliczność według strony powoduje, że posiadanie broni palnej bojowej jest dla niej jedynym środkiem, który może zapewnić skuteczną ochronę zarówno jej jak też jej rodzinie. [redacted] we wniosku podała, że możliwą przyczyną opisanych zdarzeń jest praca jej męża, który jest zatrudniony w [redacted]. Obowiązki służbowe, jakie wykonuje jej mąż w [redacted] tj. [redacted] przez [redacted] typowanie samych [redacted] oraz [redacted] względem [redacted] powodują możliwość powstania konfliktów.

[redacted] posiada pozwolenie na broń palną gazową wydane decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji [redacted] nr [redacted] z dnia [redacted] 1998r. Obecnie posiada zarejestrowany rewolwer gazowy marki ARMINIUS HW 37, nr [redacted] kal. 9mm.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego uzyskano informację z Komendy Miejskiej Policji [redacted] że zagrożenie życia, zdrowia i mienia [redacted] spowodowane jest trzykrotnym niszczeniem jej mienia, a mianowicie od [redacted] dwukrotnie uszkodzono jej samochody poprzez przecięcie opon i porysowanie lakieru a ostatnio, w dniu 24.03.2016r. dokonano spalenia jej samochodu na terenie posesji przy ul. [redacted]. Ponadto z informacji uzyskanej z KMP [redacted] jest osobą spokojną, bezkonfliktową, prowadzi aktywny tryb życia, uczestniczy w wyjazdach służbowych. W jej miejscu zamieszkania nie podejmowano żadnej interwencji domowej. [redacted] nie była zatrzymana w Izbie Wytrzeźwień ani w jednostce Policji, nie sporządzano wobec niej skierowania na leczenie odwykowe, nie potwierdzono aby przejawiała skłonności do nadużywania alkoholu lub innych środków odurzających. Wobec opiniowanej nie prowadzono żadnych postępowań przygotowawczych oraz karno administracyjnych. Jak wynika z uzyskanej opinii, nie stwierdzono, aby [redacted] mogła stwarzać zagrożenie dla samej siebie, innych osób lub porządku i bezpieczeństwa publicznego.

W celu wyczerpującego zebrania materiału dowodowego w postępowaniu o wydanie [redacted] pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do celu ochrony osobistej, w dniu 19.05.2016r. przesłuchano ją w charakterze strony w postępowaniu administracyjnym. W trakcie przesłuchania strona zeznała, że jest [redacted] i jest odpowiedzialna za rozmaite aktywności związane [redacted]. Jednak według niej, jej stanowisko nie powoduje konfliktów międzyludzkich. [redacted] pracuje [redacted].

[redacted] Charakter jego pracy wiąże się z podejmowaniem działań zmierzających do [redacted] co może doprowadzić nawet do [redacted] przedstawienia mu zarzutów. Pocucie zagrożenia strony, jak wynika z jej zeznań, jest efektem zdarzeń, które miały miejsce w ostatnim czasie. [redacted] nieznani sprawcy uszkodzili samochód osobowy należący do [redacted] poprzez przecięcie czterech opon i porysowanie całego auta. Sytuacja wydarzyła się pod halą sportową [redacted] w czasie gdy [redacted] przebywał [redacted]. Następne zdarzenie miało miejsce w lutym 2016 roku – nieznana osoba przecięła dwie opony w samochodzie służbowym wnioskodawczyni i porysowała lakier na całym boku samochodu. Samochód zaparkowany był wtedy w miejscu publicznym, wzdłuż ulicy [redacted]. Ostatnie zdarzenie miało miejsce w marcu 2016 roku, kiedy to nieustalony sprawca w nocy podpalił samochód strony zaparkowany pod wiatą, która jest integralną częścią domu [redacted]. Zdarzenie nastąpiło w nocy, w czasie

gdy wszyscy domownicy byli w domu i spali. Strona zeznała, że wszystkie wymienione zdarzenia dotyczyły tylko mienia należącego do niej i jej rodziny: w pierwszym przypadku nie uszkodzono żadnego innego samochodu zaparkowanego [REDAKTOWANO] podobnie przy zdarzeniu w centrum [REDAKTOWANO] - nie uszkodzono żadnego innego auta. Ostatnio także żaden z sąsiadów nie uległ podobnej sytuacji. Ta prawidłowość według [REDAKTOWANO] świadczy, że to ewidentnie nie są akty wandalizmu, lecz właśnie ona i jej rodzina są celem tych ataków, co wskazuje na stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia i zdrowia. Strona odczuwa zagrożenie, gdyż pomimo działań Policji sprawy tych zdarzeń dotychczas nie zostały ustalone oraz ukarani. Sytuacje do których doszło utwierdzają ją w przekonaniu, że jej rodzina cały czas jest obserwowana i ataki są podejmowane w sposób przemyślany, bez elementów przypadkowości. Strona uważa, że powyższe zdarzenia mają ścisły związek z [REDAKTOWANO]. Mąż zgłaszał swoim przełożonym o tych zdarzeniach. Jednak wnioskodawczyni nie wie o tym, aby mąż zarówno w pracy jak i poza nią otrzymywał jakiegokolwiek groźby. Biorąc pod uwagę eskalację zdarzeń, które spotykają [REDAKTOWANO] obawia się ona, że następny atak zostanie skierowany przeciwko komukolwiek z jej rodziny oraz, że może on nastąpić pod nieobecność w domu jej męża. Dom w którym mieszkają Państwo [REDAKTOWANO] znajduje się na osiedlu domków jednorodzinnych, w bliskim sąsiedztwie innych zabudowań. Po ostatnim zdarzeniu, dla zwiększenia bezpieczeństwa, Państwo [REDAKTOWANO] zainstalowali w domu kamery oraz alarm który jest połączony z telefonami. [REDAKTOWANO] dodała, że od 1998 roku dysponuje bronią palną gazową w celu ochrony osobistej i do tej pory nigdy nie znalazła się w sytuacji, kiedy konieczne byłoby użycie tej broni. Do tej pory nie spotkała się także z sytuacjami jakiegokolwiek groźb kierowanych pod jej adresem.

Celem wszechstronnego rozpatrzenia sprawy o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej w celu ochrony osobistej [REDAKTOWANO] pismem z dnia 20.05.2016r. zwrócono się do Komendanta Miejskiego Policji [REDAKTOWANO] z prośbą o przekazanie informacji w sprawie zdarzenia z dnia 24.03.2016r., dotyczącego podpalenia samochodu Państwa [REDAKTOWANO]. Ponadto zwrócono się o zajęcie stanowiska, czy w świetle sytuacji w których znalazła się [REDAKTOWANO], należy ona do osób podlegających stałemu, realnemu i ponadprzeciętnemu zagrożeniu życia i zdrowia.

W dniu 25.05.2016r. do Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP [REDAKTOWANO] wpłynęła informacja, że w Komendzie Miejskiej Policji [REDAKTOWANO] były prowadzone postępowania przygotowawcze [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] na szkodę [REDAKTOWANO]. Postępowania dotyczyły uszkodzenia pojazdów mark [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]. Pierwsze zdarzenie miało miejsce w dniu 03.09.2015r. kiedy to [REDAKTOWANO] zaparkował samochód w miejscu ogólnodostępnym na chodniku przy ul. [REDAKTOWANO]. W tym czasie nieznany sprawca wykorzystując nieobecność [REDAKTOWANO] dokonał uszkodzenia tego samochodu poprzez porysowanie powłoki lakierniczej oraz przebicie czterech opon samochodu. W sprawie nie ustalono żadnych naocznych świadków zdarzenia. Kolejne zdarzenie miało miejsce w dniu 25.02.2016r. [REDAKTOWANO] zaparkował samochód marki [REDAKTOWANO] w miejscu ogólnodostępnym, na chodniku przy ul. [REDAKTOWANO] po czym wraz z rodziną udała się do restauracji. Po powrocie do auta stwierdziła jego uszkodzenia w postaci przebitych dwóch opon oraz porysowanego lakieru. W prowadzonym przez KMP [REDAKTOWANO] w tej sprawie postępowaniu nie ustalono żadnych naocznych świadków zdarzenia jak też nie uzyskano dowodów mogących przyczynić się do ustalenia sprawców. Jednak, jak wynika z otrzymanej z KMP w dniu 25.05.2016r. informacji, sposób działania sprawcy tych dwóch zdarzeń był identyczny. Ostatnie zdarzenie miało miejsce w dniu 24.03.2016r. na terenie posesji [REDAKTOWANO]. W toku prowadzonego przez KMP [REDAKTOWANO] postępowania ustalono, że [REDAKTOWANO] w dniu 23.03.2016r. zaparkował na posesji bezpośrednio przed bramą wjazdową do

garażu samochod marki [REDAKTOWANO]. W nocy z 23 na 24.03.2016r. sąsiedzi zauważyli palący się w/wymieniony samochód i zawiadomili służby ratunkowe. W sprawie powołano biegłych sądowych z zakresu pożarnictwa i elektroniki samochodowej, którzy w swojej opinii stwierdzili, że doszło do celowego podpalenia samochodu i wykluczyli samozapłon. Nie ustalono żadnych świadków zdarzenia oraz innych dowodów mogących przyczynić się do ustalenia sprawy przestępstwa. Każde z wymienionych zdarzeń zakończono postanowieniem o umorzeniu dochodzenia z powodu niewykrycia sprawy przestępstwa.

W piśmie z KMP [REDAKTOWANO] zawarto także informację, że [REDAKTOWANO] w trakcie przesłuchania w charakterze świadka zeznał, iż wskazane samochody użytkuje wraz z żoną i stwierdził, że każde z opisanych zdarzeń może mieć związek z wykonywaną przez niego pracą w charakterze [REDAKTOWANO].

Komendant Miejski Policji [REDAKTOWANO] stwierdził, że biorąc pod uwagę fakt, że działania sprawcy zdarzeń były skierowane na zniszczenie mienia, należałoby uznać że [REDAKTOWANO] do osób podlegających stałemu, realnemu i ponadprzeciętnemu zagrożeniu życia i zdrowia. Jednak mając na uwadze powtarzalność zdarzeń w krótkim odstępie czasu, w różnych miejscach, w stosunku do mienia tych samych osób, a w szczególności w kontekście do podpalenia samochodu na posesji Państwa [REDAKTOWANO] nie można z całą pewnością wykluczyć zagrożenia Państwa [REDAKTOWANO].

Dyspozycja art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji stanowi, że organ Policji wydaje pozwolenie na broń, jeżeli wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni. W świetle art. 10 ust. 3 cytowanej ustawy, za ważną przyczynę, o której mowa w ust. 1, uważa się w szczególności: stałe, realne i ponadprzeciętne zagrożenie życia, zdrowia lub mienia – dla pozwolenia na broń do celów ochrony osobistej.

Z wniosku [REDAKTOWANO] wynika, że powodem ubiegania się o wydanie pozwolenia na broń są przede wszystkim obawy o zdrowie i życie mające ścisły związek ze zdarzeniami, które spotkały ją i jej rodzinę w ostatnim czasie. Trzykrotne uszkodzenie samochodów w niedługich odstępach czasu same w sobie nie stanowiłyby takiego zagrożenia. Jednak fakt, że także według oceny Policji dwóch pierwszych prawdopodobnie dokonali ci sami sprawcy, oraz że uszkodzone pojazdy były jedynymi wśród innych zaparkowanych obok, mogą wskazywać na z góry zaplanowane działanie sprawcy, które ewidentnie było skierowane przeciwko [REDAKTOWANO]. Charakter i okoliczności tych zdarzeń mogą wskazywać na uprzednią obserwację [REDAKTOWANO] i jej rodziny. Natomiast podpalenie samochodu zaparkowanego na terenie ogrodzonej posesji bezpośrednio przed drzwiami znajdującymi się pod drewnianą wiatą stanowiącą integralną część domu, w momencie gdy wszyscy domownicy byli obecni, jest przejawem eskalacji działań sprawcy a tym samym narastającego zagrożenia. Skutki tego zdarzenia mogły osiągnąć już nie tylko mienia wnioskodawczyni, lecz w tym przypadku narażone było także życie i zdrowie jej i jej rodziny. W świetle powyższych sytuacji, w których znalazła się [REDAKTOWANO] należy uznać że podlega ona realnemu i ponadprzeciętnemu zagrożeniu życia i zdrowia.

Przeprowadzone w powyższej sprawie postępowanie administracyjne wykazało brak przesłanek ograniczających prawo strony do posiadania broni palnej bojowej. Biorąc pod uwagę całość zebranego w sprawie materiału dowodowego Komendant Wojewódzki Policji [REDAKTOWANO] uznał okoliczności powoływane przez [REDAKTOWANO] za uzasadniające wydanie przedmiotowego pozwolenia i korzystając z uprawnień wynikających z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji wezwał na egzamin ze znajomości przepisów dotyczących posiadania i używania broni palnej bojowej oraz umiejętności posługiwania się tą bronią. W dniu 17.06.2016r. [REDAKTOWANO]

zdała egzamin o którym mowa wyżej przed Komisją powołaną przez Komendanta Wojewódzkiego Policji

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 130 § 4 k.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania jako zgodna z żądaniem strony. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. służy odwołanie do Komendanta Głównego Policji, za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21.05.1999 roku o broni i amunicji (tekst jedn. Dz. U z 2012r. poz. 576 ze zm.) strona zobowiązana jest do przechowywania i noszenia broni zgodnie z dyspozycją zawartą w w/w przepisie i rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26.08.2014 roku w sprawie przechowywania, noszenia oraz ewidencjonowania broni i amunicji (tekst jedn. Dz. U. z 2014r., poz. 1224).



[Redacted signature]

Wyk. w 2 egz.

Egz. nr 1

Egz. nr 2 n/a

W dniu 26.04.2016... uiszczono opłatę skarbową
w wysokości 242,- na rachunek bankowy numer
Urzędu Miasta