

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
W KATOWICACH

Katowice, dn. 25. 02. 2016

l. dz. PA-B-642-310/1358/15/

DECYZJA

Na podstawie art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 21.05.1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2012 r., poz. 576 z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 268a Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23), po rozpatrzeniu wniosku Pana \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r. o wydanie pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej do ochrony osobistej,

**ODMAWIAM WYDANIA POZWOLENIA NA POSIADANIE BRONI PALNEJ BOJOWEJ  
W CELU OCHRONY OSOBISTEJ W LICZBIE 1 /JEDNEGO/ EGZEMPLARZA BRONI.**

Uzasadnienie

W dniu \_\_\_\_\_ r. do organu Policji wpłynął wniosek Pana \_\_\_\_\_ o wydanie pozwolenia na broń palną bojową do ochrony osobistej. W uzasadnieniu wniosku strona m.in. wskazała, że jest funkcjonariuszem \_\_\_\_\_ Podana także, że od ośmiu lat mieszka w miejscowości \_\_\_\_\_, gdzie wielokrotnie spotykała się z agresją osób trzecich. Kierowano również pod jej adresem groźby. Nadto, w godzinach nocnych na teren jej posesji wtargnęli nieznani sprawcy. O zdarzeniu tym strona informowała Komendę Powiatową Policji w \_\_\_\_\_. Strona wskazała także, że prowadziła śledztwa przeciwko zorganizowanym grupom przestępczym. Dodała, że obawia się o bezpieczeństwo swoje i członków najbliższej rodziny. Poinformowała również, że z dniem \_\_\_\_\_ r. przechodzi na emeryturę.

Wraz z wnioskiem strona przedłożyła zaświadczenie o pełnieniu służby w \_\_\_\_\_ oraz przydzielonej broni służbowej.

W trakcie prowadzonego postępowania strona podtrzymała argumenty przytoczone we wniosku o wydanie pozwolenia. Poinformowała również, że pełniąc od \_\_\_\_\_ roku służbę w \_\_\_\_\_ przeprowadziła wiele śledztw przeciwko zorganizowanym grupom przestępczym (członkowie tych grup zajmowali się m.in. rozbojami, wymuszenia rozbójniczymi, zabójstwami lub zleceniami zabójstw oraz odbywali wieloletnie kary pozbawienia wolności). Zdaniem Pana \_\_\_\_\_ z tego powodu istnieje uzasadniona obawa zagrożenia jego życia i zdrowia oraz członków najbliższej rodziny.

Strona złożyła także zeznania. W zeznaniach tych potwierdziła okoliczności zawarte we wniosku o wydanie pozwolenia na broń. Opisała też przebieg i charakter pełnionej służby. Zeznała również, że z uwagi na charakter pełnionej służby czuje się zagrożona i broń bojowa jest jej niezbędna do ochrony osobistej. Obawia się ewentualnej zemsty ze strony osób, wobec których wykonywała czynności służbowe. Strona zeznała także, że dwa lata temu miała miejsce próba wtargnięcia dwóch nieletnich na teren jej posesji. Strona udaremniła tą próbę, a prowadzone w tej sprawie postępowanie karne zostało umorzono z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu. Poza tym przypadkiem, strona nie zgłaszała organom Policji innych zdarzeń świadczących o zagrożeniu życia, zdrowia lub mienia. Zeznała też, że z dniem \_\_\_\_\_ r. przechodzi na emeryturę i zostanie pozbawiona broni służbowej.

Strona przedłożyła także rozkaz o zwolnieniu ze służby z dniem \_\_\_\_\_ r. Wynika z niego, m.in. że orzeczeniem Rejonowej Komisji Lekarskiej \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ roku uznano ją za całkowicie niezdolną do służby w Policji i zaliczono do trzeciej grupy inwalidzkiej. Uzyskano też w tej sprawie orzeczenie Rejonowej Komisji Lekarskiej \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_

Organ Policji uzyskał również informację z \_\_\_\_\_, że strona w związku z pełnioną

2016-02-26

służbą nie zgłaszała zdarzeń świadczących o istnieniu zagrożenia życia lub zdrowia. Nadto uzyskano pozytywną opinię o stronie z miejsca zamieszkania oraz informację o jej niekaralności. Z zebranej o stronie opinii wynika dodatkowo, że miejsce zamieszkania nie jest zagrożone przestępczością i nie odnotowano tam żadnych zdarzeń kryminalnych.

Organ I instancji wezwał stronę do przedłożenia orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, potwierdzających zdolność do dysponowania bronią. Strona została także poinformowana, że nieprzedłożenie orzeczeń będzie podstawą do odmowy wydania pozwolenia na broń w oparciu o treść art. 17 ust. 4 ustawy o broni i amunicji. Strona orzeczeń jednakże nie przedłożyła.

Strona, w myśl art. 10 k.p.a., miała zapewniony udział w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

#### Organ I instancji zważył, co następuje.

Strona nie przedłożyła orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, potwierdzających zdolność do dysponowania bronią. Powyższe stanowi przesłankę do odmowy wydania pozwolenia na broń w myśl art. 17 ust. 4 ustawy o broni i amunicji. Zgodnie z tym przepisem, właściwy organ Policji odmawia wydania pozwolenia na broń osobie, która nie przedstawiła orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, o którym mowa w art. 15 ust. 3. Przepis ten ma charakter obligatoryjny, a ustawodawca nie przewidział w takich przypadkach innego sposobu rozstrzygnięcia sprawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 k.p.a. służy stronie odwołanie do Komendanta Głównego Policji za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Katowicach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

#### Otrzymują:

Egz. Nr 1 – Pan

Egz. Nr 2 – a/a

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
W KATOWICACH

z up. NACZELNIK  
WYDZIAŁ POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNYCH  
KWP W KATOWICACH

ml. insp. mgr Anna KASIMIAK

EKSPERT  
ZREPOKU POZWOLEN NA BRON  
WYDZIAŁ POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNYCH  
KWP W KATOWICACH  
mgr Krzysztof Z...