



PREZES SĄDU APELACYJNEGO
W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 19 czerwca 2017 roku

A.023-19/17

DL III
24 06 2017
Wmk



Pan
Marcin Warchoł
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 czerwca 2017 roku DL-III-400-2/17 dot. projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny uprzejmie informuję, iż zarówno prezesi sądów okręgowych jak i prezesi sądów rejonowych z obszaru apelacji szczecińskiej nie zgłosili uwag do ww. projektu.

Przesyłam natomiast uwagi zgłoszone przez sędziego Sądu Apelacyjnego w Szczecinie o następującej treści:

„W mojej ocenie zmiany w uregulowaniu tej instytucji w sposób proponowany przez projektodawców nie są konieczne. Doświadczenie orzecznicze i wpływ spraw, w których mamy do czynienia z instytucją obrony koniecznej wskazuje na to, iż takich sytuacji, w sprawach karnych, w których wydawaliśmy wyroki w ostatnich latach nie było – ja nie pamiętam. W skali kraju niewątpliwie występują i są bardzo nagłaśniane. Ale przecież obecne regulacje pozwalają na właściwą ocenę zachowania przestępnego sprawcy i obronnego ofiary. Tworzenie kazuistycznych przepisów i to jeszcze z nakazem uwolnienia od odpowiedzialności karnej w sytuacji niezwyklego bogactwa i skomplikowania zdarzeń nie wydaje się właściwe.

Sami autorzy projektu w uzasadnieniu do zmian zauważają wszechstronność podejścia do tego zagadnienia tak w orzecznictwie i w piśmiennictwa. To bogactwo poglądów, a przede wszystkim odpowiednio „uniwersalna” obecnie obowiązująca regulacja dotycząca obrony koniecznej pozwala na wydanie rozstrzygnięcia uwzględniającego wszystkie okoliczności, w tym i te ujęte w projektowanym §2 a art. 25 kk. W sytuacji nadzwyczajnej, kiedy sądy

sc/06/04p
2017-06-28
p. dr. M. Piesznicki

170623-00253



wydałyby nietrafne orzeczenie strony mogą zwrócić się do podmiotów uprawnionych do złożenia kasacji z prośbą o wniesienie tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Doświadczenie orzecznicze w zdecydowanej większości spraw wskazuje na to, iż na obronę konieczną powołują się przede wszystkim osoby, które podczas awantur są wobec siebie agresywne i w wyniku stosowania przemocy dochodzi do powstania obrażeń i nawet śmierci, a więc nie w zamachach polegających na wdarciu do mieszkania, lokalu, domu albo przylegającego ogrodzonego terenu. Wielość takich spraw i potrzeba ich odrębnej penalizacji w innych systemach prawnych (istnieje tylko w litewskim kk i to w innej formule) nie uzasadnia moim zdaniem wprowadzania nowej normy do naszego kodeksu karnego.”

z powrotem

PREZES
Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
(5)
Maciej Żelazowski