

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW  
WEWNĘTRZNYCH  
(NR 135)  
z dnia 13 grudnia 2017 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 135)

13 grudnia 2017 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

#### – poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji (druki nr 2074 i 2098).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Dworczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, nadinsp. **Jan Lach** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Jacek Karolak, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Howiecki, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o broni i amunicji, druk nr 2074 i 2098. Przypominam, że zgodnie z regulaminem Komisja opiniuje zgłoszone poprawki oraz rekomenduje przyjęcie lub odrzucenie projektu ustawy. Nad poprawkami zgłoszonymi w drugim czytaniu nie przeprowadza się dyskusji.

Kto z pan i panów posłów jest za przyjęciem wniosku Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska o odrzucenie projektu ustawy w całości?

#### **Poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie przewodniczący, chcielibyśmy przedstawić nasze stanowisko w tej sprawie.

#### **Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Przecież już było przedstawiane, panie pośle.

#### **Poseł Marek Wójcik (PO):**

Nie było, panie przewodniczący.

#### **Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Rozumiem, że powtórzycie panowie to, co zostało zaprezentowane na posiedzeniu Sejmu, ale jeśli macie takie życzenie, to bardzo proszę.

#### **Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):**

Wysoka Komisjo, wniosek o odrzucenie projektu w całości uzasadniamy przede wszystkim tym, że cały czas nie poznaliśmy oficjalnego stanowiska rządu w sprawie rozpatrywanego projektu ustawy. Jest to bardzo dziwne, tym bardziej że ta ustawa bardzo głęboko wchodzi w obszar życia społecznego, daje szeroki dostęp do broni obywatelom, co de facto zmniejsza bezpieczeństwo Polaków. Tak istotna ustawa nie została do dziś oficjalnie zaopiniowana przez rząd. Brak jest nawet oficjalnego stanowiska MSWiA oraz stanowiska Komendy Głównej Policji. Uważamy, że to bardzo dziwna sytuacja.

Rozpatrujemy projekt, do którego nie przygotowano oceny skutków jego wpływu na bezpieczeństwo obywateli oraz nie wiadomo, jakie będą gospodarcze skutki jego wprowadzenia. W tle, siłą rzeczy, pojawiają się wątpliwości odnośnie do ewentualnego lobbingu, czyli kto i ile zarobi na tej ustawie. Uwzględniając powyższe, wnoszę jak na wstępie, o odrzucenie projektu ustawy w całości.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, proszę pamiętać, że ustawa w zakresie katalogu sytuacji możliwych, w których można otrzymać pozwolenie na broń, nie zmienia się ani o jotę. Stwierdzenia, że ustawa daje Polakom szeroki dostęp do broni nie są prawdą i nie odzwierciedlają przepisów ustawy. Nie chcę używać ostrzejszych słów, ale powtórzę – w ustawie nie rozszerza się dostępu do broni. Katalog w tym zakresie nie zmienia się.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska o odrzucenie projektu ustawy w całości? (8) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie został pozytywnie zaopiniowany.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Autorem poprawki jest także Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Autorzy wnoszą o skreślenie w art. 1 pkt 1–3.

**Poseł Michał Jach (PiS):**

Chcę zgłosić wniosek formalny.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Michał Jach (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na temat poprawek do tej ustawy wypowiedziano się już wielokrotnie. One się powtarzają z pierwszego czytania i dlatego wnoszę o rozpatrzenie bez przedstawiania uzasadnienia. Wszyscy znamy uzasadnienie na pamięć.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Panie pośle, chyba nie uczestniczył pan w posiedzeniu Komisji, kiedy miało miejsce pierwsze czytanie projektu. Wtedy, jako Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, nie zgłaszaliśmy poprawek do projektu. Poprawki przygotowaliśmy dopiero na drugie czytanie i dlatego nie jest możliwa sytuacja, na którą pan się powołał, jakoby poprawki były już wcześniej dyskutowane. To nie jest możliwe. Bardzo proszę o zachowanie odrobiny przyzwoitości i nieopowiadanie rzeczy, które nie znajdują pokrycia w faktach.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy pan przewodniczący Jach chce coś jeszcze dodać?

**Poseł Michał Jach (PiS):**

Tylko tyle, że podtrzymuję swój wniosek i proszę o jego przegłosowanie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Poproszę o opinię Biura Legislacyjnego. Co mówi na ten temat regulamin?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jeżeli przyjmiecie państwo wniosek posła Jacha, to jego skutkiem może być zarzut, że Komisja nienależycie rozpatrzyła projekt.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Rozumiem. W takim razie oddaję głos posłowi Wójcikowi, który zgłosił chęć uzasadnienia poprawki nr 1.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Na wstępie zaznaczę, że ta poprawka powinna być głosowana wspólnie z poprawką nr 9.

Szanowni państwo, uważamy, że sposób pracy nad projektem ustawy nie gwarantuje, iż definicje, szczególnie dotycząca broni szkolnej, która to definicja znalazła się w sprawozdaniu Komisji, zapewnia, że ta broń będzie rzeczywiście wykorzystywana tylko do celów szkoleniowych. Naszym zdaniem istnieje poważne ryzyko, że ta broń może zostać przerobiona na broń ostrą i dlatego uważamy, że kategorii broni szkolnej jako takiej nie należy wprowadzać do ustawy i dlatego proponujemy wykreślenie tej definicji. Sprawi to, że pojęcie broni szkolnej nie znajdzie miejsca w ustawie. Jest to oczywiście rozwiązanie najdalej idące. Jeżeli ta poprawka zostanie odrzucona, to w następnych poprawkach proponujemy korekty dotyczące sposobu rejestracji broni szkolnej,

żeby ewentualne jej przerabianie podlegało sankcjom. Jeśli zdecydujecie się państwo na utrzymanie w projekcie tej nowej kategorii, to w dalszej części posiedzenia będziemy składać kolejne wnioski dotyczące zmiany definicji i zawartości procedur, jakie znalazły się w sprawozdaniu Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 1 i 9? Dobrze zrozumiałem, panie pośle, że głosujemy nad nimi łącznie?

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak jest, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Możemy głosować łącznie, panie mecenasie?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Nie ma ku temu przeszkód.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Przystępujemy do głosowania. Coś jeszcze, panie mecenasie?

**Legislator Radosław Howiecki:**

Chcę tylko zaznaczyć, że ewentualne przyjęcie tej poprawki oznacza bezprzedmiotowość poprawek nr 2, 8, 10–13, 16 i 25.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 1 i 9? (8) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały zaopiniowane negatywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Została ona zgłoszona przez Klub Poselski Kukiz'15. Czy jest potrzeba uzasadnienia tej poprawki?

**Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):**

Nie ma takiej potrzeby, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (2) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (6) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3, także zgłoszonej przez Klub Poselski Kukiz'15. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2? (1) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (6) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 4, zgłoszona przez Klub Parlamentarny PO. Pan poseł Wójcik, bardzo proszę.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Poprawka dotyczy tłumików huków. W obecnie obowiązującej ustawie faktycznie jest pewne zamieszanie związane z tłumikiem huków, ale naszym zdaniem propozycja wnioskodawców nie jest właściwa. Chętnie byśmy się zajęli tą sprawą w szczegółach, ale stoimy na stanowisku, że dokonywanie zmian dotyczących tłumika huków powinno następować dopiero po wysłuchaniu opinii Komendy Głównej Policji. Nie bardzo rozumiemy potrzebę używania tłumika huków tylko na strzelnicy. Przecież strzelnice są odpowiednio wygłuszone, żeby nie przeszkadzać osobom przebywającym w okolicy, a przynajmniej powinny takie być na terenach zabudowanych; a z drugiej strony, jeśli chodzi o użytkowników strzelnic, to chodzą w słuchawkach, a poza tym dobrze wiedzą, gdzie się znajdują i po co. Myślę, że nie ma specjalnego ryzyka, iż są narażeni na jakieś niekomfortowe doznania. To wszystko sprawia, że nie rozumiemy, dlaczego zagadnienia dotyczące tłumika huków mają być uregulowane w taki sposób. W przyszłości jesteśmy jednak otwarci na dyskusję, bo jak zaznaczyłem obecne przepisy są niespójne.

Bardzo nam zależy na poznaniu stanowiska Komendy Głównej Policji na ten temat. Posiadanie i użytkowanie tłumika huków jest rzeczą kontrowersyjną. Przypomnę, że za broń szczególnie niebezpieczną uważa się broń, która jest przystosowana bądź wyposażona w tłumik huków. Jak widać, mamy do czynienia z pewną niekonsekwencją.

Korzystając z okazji, że w posiedzeniu uczestniczy pan komendant Lach, poprosiłbym go o wypowiedź na ten temat. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Panie komendancie, jeżeli chce pan się wypowiedzieć, to bardzo proszę.

**Zastępca komendanta głównego Policji nadinsp. Jan Lach:**

Bardzo przepraszam państwa posłów, ale nie chciałbym włączać się do merytorycznej dyskusji w tym momencie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Rozumiem. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Szanowni państwo, informuję, że poprawkę nr 4 należy głosować łącznie z poprawkami nr 14, 19 i 22. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 4. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego głosujemy łącznie nad poprawkami nr 4, 14, 19 i 22. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? (8) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały zaopiniowane negatywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. poseł Wójcik, bardzo proszę.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

W poprawce nr 5 proponujemy wykreślenie przepisów umożliwiających posiadanie szczególnie niebezpiecznej amunicji. Nie wydają się nam one potrzebne. Stoimy na stanowisku, że taka amunicja powinna podlegać szczególnej dystrybucji i być użytkowana tylko przez wojsko. Dopuszczenie takiej amunicji do obrotu cywilnego i do celów szkoleniowych jest naszym zdaniem niewłaściwe; zwłaszcza że w ustawie znajduje się kontrowersyjny przepis dotyczący tworzenia magazynów takiej amunicji na terenie szkół. Nie rozumiemy, jaki jest sens takiej regulacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Głosujemy nad poprawką nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (8) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 6, autorstwa klubu Poselskiego Kukiz'15. Rozumiem, że procedujemy w sposób taki sam jak wcześniej.

**Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Radosław Iłowiecki:**

Szanowni państwo, przyjęcie tej poprawki oznaczać będzie jednocześnie bezprzedmiotowość poprawki nr 7. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6? (1) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (6) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7, wniesionej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę, panie pośle.

**Posel Marek Wójcik (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiemy, że wnioskodawcy zawarli w projekcie przepisy dotyczące zmiany sposobu egzaminowania, w związku z pewną potrzebą społeczną, która wskazuje na to, że egzamin powinien zostać ujednoczony. Uważamy jednak, że regulacja w tym zakresie zaproponowana przez wnioskodawców nie jest wystarczająca i dlatego przedstawiamy tę poprawkę, która podchodzi do zagadnienia całościowo. Proponujemy przepisy, które szczegółowo opisują, jak ma wyglądać egzamin i to zarówno w przypadku egzaminu organizowanego przez związek sportowy, jak i późniejszych, organizowanych przez komendantów Policji. Wydaje nam się, że rozwiązania przedstawione w poprawce idą dalej niż propozycje uregulowań, które znalazły się w projekcie przedłożonym przez wnioskodawców, ale zmierzają w tę samą stronę, tzn. ujednoczenia wymogów, co jest oczekiwane społecznie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? (9) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 8 została złożona przez Klub Poselski Kukiz'15.

**Posel Andrzej Maciejewski (Kukiz15):**

Bez omawiania.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8? (8) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 9 została rozpatrzona łącznie z poprawką nr 1. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10, także autorstwa Klubu Poselskiego Kukiz'15. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (8) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Poprawka została złożona przez Klub Parlamentarny PO. Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Marek Wójcik (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak wspominałem wcześniej, ta poprawka należy do grupy poprawek związanych z bronią szkolną. Uważamy, że definicja broni szkolnej zamieszczona w projekcie jest definicją niepełną. Jeśli zostanie przyjęta w zaproponowanym kształcie, to może nieść ze sobą problemy, zwłaszcza dla policji, ponieważ egzemplarze broni szkolnej mogą być przerabiane na broń ostrą i dlatego proponujemy wprowadzenie pewnych zmian proceduralnych związanych z nabywaniem broni szkolnej. Tego zagadnienia dotyczy zestaw kilku poprawek. Generalnie, zmierzamy przy pomocy tych poprawek do zbliżenia zasad dotyczących nabywania broni szkolnej do zasad nabywania broni pneumatycznej. Uważamy, że taki rygor byłby i tak stosunkowo niewielki, ale poprawki należy wprowadzić, żeby rzeczywiście broń szkolna nie mogła być wykorzystywana w niewłaściwych celach.

Chciałbym jeszcze zauważyć, że także przepisy unijne dotyczące broni pozbawionej cech użytkowych, a taką powinna być broń szkolna, dotyczą omawianego problemu i dlatego uważamy, że wspomniana kwestia powinna zostać doregulowana. Dzisiejsza definicja jest niewystarczająca i nie daje pełnej gwarancji, iż ta broń nie zostanie przerobiona na broń ostrą. Dlatego opowiadamy się za większą reglamentacją i kontrolą nad posiadaniem broni szkolnej.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Szanowni państwo, poprawka nr 11 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 12. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek, nr 11 i 12? (9) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nie uzyskały rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 13, Klub Parlamentarny PO, bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Wycofujemy tę poprawkę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Poprawka nr 13 została wycofana przez wnioskodawców. Poprawka nr 14 została rozpatrzona łącznie z poprawką nr 4. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Autorem poprawki jest Klub Parlamentarny PO. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Poprawka nr 15 dotyczy badań, jakie naszym zdaniem powinni przechodzić członkowie stowarzyszeń proobronnych, o których mowa w ustawie. Dziś jest tak, że dostęp do broni szczególnie niebezpiecznej, do broni samoczynnej, mają m.in. pracownicy firm ochroniarskich, ale muszą przechodzić badania raz na trzy lata i przedkładać ich wyniki właściwemu organowi policji. Uważamy, że jeżeli taką samą broń udostępnia się członkom stowarzyszeń proobronnych, to powinien ich obowiązywać taki sam rygor, jeśli chodzi o obowiązek badań. Wynika to z faktu, że te osoby będą posługiwały się identyczną bronią jak pracownicy ochrony i dlatego rygory powinny być analogiczne.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Małe sprostowanie, panie pośle. Nie chodzi o członków organizacji proobronnych, tylko o osoby, które mają pozwolenie na broń. Te rzeczy nie są równoznaczne.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Chyba nie, panie przewodniczący. Widzę, że muszę odczytać treść poprawki.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Wyraźnie jest napisane: „Osoba posiadająca dopuszczenie do użytkowania broni” itd.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Poprawka brzmi następująco: „Osoba posiadająca dopuszczenie do posiadania broni, o którym mowa w art. 30 ust. 2, oraz będąca pracownikiem podmiotu, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 3...”.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Panie pośle, ja rozumiem treść poprawki.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak naprawdę dodajemy do przepisu, że dotyczy on także osób będących członkami stowarzyszeń proobronnych. Jak powiedziałem, wynika to z faktu, że takie osoby uzyskują dostęp do takiej samej broni jak pracownicy firm ochroniarskich, którzy co trzy lata muszą przejść odpowiednie badania lekarskie i psychologiczne. Uważamy, że ten rygor powinien zostać rozciągnięty na członków stowarzyszeń proobronnych.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Rozumiem. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 16. Pan poseł Marek Wójcik, bardzo proszę.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Ta poprawka jest kolejną spośród poprawek zmierzających do uszczelnienia obowiązujących procedur związanych z posiadaniem broni szkolnej. Dziękuję.



**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 16 nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Jest to kolejna poprawka Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Radosław Howiecki:**

Przyjęcie poprawki nr 17 będzie oznaczać bezprzedmiotowość poprawki nr 18. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Pan poseł Wójcik, bardzo proszę.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Poprawka nr 17 jest kolejną, która dotyczy zmiany sposobu egzaminowania. Utrzymuje ona zasadę, że zwolnieni z egzaminu są funkcjonariusze Policji i innych służb, którzy zdali taki egzamin na podstawie odrębnych przepisów.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 17 nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poprawka nr 18 została złożona przez Klubu Poselski Kukiz'15. Poddaję ją pod głosowanie bez omawiania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 18 nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poprawkę nr 19 rozpatrzyliśmy łącznie z poprawką nr 4. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 20. Proszę, panie pośle.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Ta poprawka zmierza do wykreślenia możliwości uzyskiwania świadectwa na broń szczególnie niebezpieczną dla stowarzyszeń, a co za tym idzie do niedopuszczenia do nabywania tej broni przez stowarzyszenia. Jest to jedna z zasadniczych naszych uwag do rozpatrywanego projektu ustawy. Uważamy, że jeśli chodzi o broń szczególnie niebezpieczną, ustawodawca nie powinien zwiększać ryzyka poprzez zwiększenie powszechności dostępu do tego rodzaju broni. Dla nas jest to bardzo istotna kwestia.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Przypomnę tylko, że stowarzyszenia, które dziś prowadzą szkolenia dla służb, posiadają takie dopuszczenie.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Muszę sprostować, panie przewodniczący. Nie do końca tak jest, jak pan twierdzi. Rzeczywiście, taką działalność prowadzą przedsiębiorcy, którzy uzyskują koncesję...

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Lub stowarzyszenia.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Tak jest, ale muszą uzyskać koncesję, a w przypadku przepisów zaproponowanych w ustawie nie ma słowa na temat koncesji. Naszym zdaniem stanowi to wyłom od obecnie obowiązującej zasady. Teraz, żeby uzyskać koncesję, przedsiębiorca musi się liczyć ze sprawdzeniem przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, z nadzorem ze strony MSWiA itd. W przypadku stowarzyszeń, oprócz tego, że wnioskodawcy proponują porozumienie z ministrem obrony narodowej, z ustawy nie wynikają żadne dodatkowe ograniczenia ani wymogi, które takie stowarzyszenia musiałyby spełnić. Uważamy, że jest to bardzo ryzykowne rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

W zakresie wymogów nic się nie zmienia, panie pośle.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 20? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 20 nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 21. Ponownie poseł Wójcik, bardzo proszę.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Jest to kolejna poprawka zmierzająca do tego, aby ograniczyć możliwość posługiwania się bronią.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 21 nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Poprawkę nr 22 rozpatrzyliśmy łącznie z poprawą nr 4. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 23. Pan poseł Wójcik, bardzo proszę.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Szanowni państwo, bardzo duże obawy z naszej strony wzbudza fakt, że stowarzyszenia proobronne i inne instytucje będą korzystały z broni uważanej za szczególnie niebezpieczną, na przykład z pistoletów i karabinów maszynowych. Tym stowarzyszeniom przyznaje się prawo do przechowywania takiej broni oraz amunicji typu wojskowego. Jeżeli członkowie takich stowarzyszeń chcą się ćwiczyć w użytkowaniu tego rodzaju broni, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby robiły to na poligonach we współpracy z Ministerstwem Obrony Narodowej. Mamy ogromne wątpliwości odnośnie do pomysłów, żeby taką broń i amunicję uważaną za szczególnie niebezpieczną na gruncie obowiązującej ustawy, przekazywać stowarzyszeniom i innym instytucjom po to, aby te stowarzyszenia i inne instytucje tworzyły własne magazyny broni. Jeśli chodzi o posiadanie broni, to magazyny nie są czymś masowym, Posiadają je oczywiście firmy ochroniarskie, ale najczęściej znajduje się w nich raptem kilka sztuk broni. W przypadku firm ochroniarskich na ogół magazyny broni znajdują się w ich siedzibach, co skutecznie podnosi poziom zabezpieczenia dostępu do tej broni przed osobami niepowołanymi.

W naszej opinii dopuszczenie do sytuacji, w której wojsko nie tylko pozwala użytkować broń wojskową, ale pozwala także na przechowywanie i magazynowanie tej broni przez tzw. organizacje proobronne, może się zdarzyć, nawet bez żadnej złej woli ze strony tych organizacji, że ktoś się do takiego magazynu włamie i ukradnie broń. Kradzieże i napady mają przecież miejsce. Naszym zdaniem przyjęcie takiego rozwiązania jak zaproponowane w projekcie jest bardzo ryzykowne i dlatego uważamy, skoro państwo decydujecie się na tego rodzaju ryzyko, że przepisy dotyczące magazynowania tej broni powinny znaleźć się w ustawie. I to właśnie proponujemy w poprawce. Chodzi o precyzyjne określenie, w jaki sposób broń ma być magazynowana i kto będzie miał do niej dostęp.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Widzę zgłoszenie pani poseł Siarkowskiej, ale niestety debata nie jest przewidziana. Dla mnie jest oczywiste, że obecne przepisy bardzo jasno określają zasady przechowywania broni i jeśli chodzi o tę kwestię, to ustawa w ogóle się nie zmienia.

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 23 nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 24. Proszę, panie pośle.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję. Ta poprawka także dotyczy magazynowania broni. W tym zakresie w ustawie proponuje ona zawrzeć wprost uprawnienia policji do kontrolowania, czy dany magazyn spełnia techniczne wymogi konieczne do tego, aby w danym miejscu mogła być przechowywana broń. Oprócz tego poprawka wprowadza do ustawy zmiany dotyczące noszenia broni i jej przechowywania w różnych sytuacjach, które nie są sytuacjami typowo magazynowymi, ale wiążą się, na przykład, z wykorzystywaniem broni w trakcie zawodów

sportowych i przy okazji innych wydarzeń. Naszym zdaniem wprowadzenie do ustawy zmian zaproponowanych w poprawce jest uzasadnione.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 24 nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Pozostała nam do rozpatrzenia ostatnia poprawka, zgłoszona także przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę, panie pośle.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Poprawka nr 25 wprowadza przepisy karne związane z nielegalnym posiadaniem broni szkolnej, bez wymaganej rejestracji. Uważamy, że taki przepis powinien się w ustawie znaleźć. Dziś jest ona niedoskonała, ponieważ z jednej strony tworzy pewne wymogi, ale z drugiej strony nie zawiera żadnej sankcji karnej za ich niespełnienie lub naruszenie. Mam na myśli niedopełnienie obowiązków wynikających z posiadania broni szkolnej. Proponujemy wprowadzenie rygorów zbliżonych do tych, które obowiązują w przypadku posiadania broni pneumatycznej. Naszym zdaniem jest to najlepsze rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 25? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 25 nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą Komisji została pani poseł Anna Siarkowska. Czy pani poseł się zgadza?

**Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Nie słyszę również sprzeciwu wobec kandydatury pani poseł Siarkowskiej. Stwierdzam, że pani poseł została wybrana sprawozdawcą Komisji do tego projektu ustawy.

O głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Sosnowski. Bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, już wcześniej zgłaszałem się do zabrania głosu, ponieważ zależało mi, aby państwu uświadomić, że ta ustawa w dalszym ciągu pozostaje co najmniej niedopracowana, żeby nie powiedzieć niechlujna. Podczas pierwszego i drugiego czytania zwracałem uwagę, że w art. 14a jest mowa o tłumikach huk. Zwracam państwu uwagę, że ustawa wychodzi od nas do Senatu z wadą prawną. Jeśli dobrze pamiętam, art. 14a stwierdza, że tłumiki huk, te które będą wypuszczane na rynek, muszą być rejestrowane. Moje pytanie brzmi: co z tłumikami, które się już w obrocie znajdują? W tym zakresie nie ma uregulowania prawnego.

I druga rzecz. Jeżeli mówimy, że tłumiki mają być rejestrowane, to zadaję pytanie: Gdzie są określone sankcje za to, że ktoś takiego tłumika nie zarejestruje? Chcę, żebyśmy wszyscy mieli świadomość, że wypuszczamy do Senatu bubel prawny. Zwracałem na tę kwestię uwagę w pierwszym i drugim czytaniu. Dodam jeszcze, że nie poczuwam się do odpowiedzialności za kształt projektu, ponieważ nie jestem wnioskodawcą ani nie jestem miłośnikiem zaproponowanych rozwiązań, ponieważ uważam, że posiadają szereg wad. Chętnie posłuchałbym, co ma na ten temat do powiedzenia przedstawiciel MSWiA. To ten resort sprawuje przecież nadzór nad ustawą o broni i amunicji i dlatego chciałbym poznać jego zdanie na ten temat.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.