



**Komendant Wojewódzki Policji  
w Gorzowie Wlkp.**

27-11-2019  
Gorzów Wlkp., dn. ....

PA-B.642.49/GO.O.2019/DP

## **D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 12 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999r. o broni i amunicji (Dz.U.2019.284 j.t.) i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2018.2096 j.t.) po rozpatrzeniu wniosku:

- Pana Andrzeja Chylińskiego z dnia 07.10.2019r. w sprawie wydania pozwolenia na broń palną bojową

## **O D M A W I A M**

### **WYDANIA POZWOLENIA NA BROŃ PALNĄ BOJOWĄ W CELU OCHRONY OSOBISTEJ W ILOŚCI 1 (JEDNEGO) EGZEMPLARZA**

## **UZASADNIENIE**

Dyspozycja art. 10 ust. 1 cytowanej ustawy stanowi, że organ Policji wydaje pozwolenie na broń, jeżeli okoliczności, na które powołuje się osoba ubiegająca o pozwolenie, uzasadniają jego wydanie.

Pan Andrzej Chyliński potrzebę posiadania broni palnej bojowej w celu ochrony osobistej uzasadnił ewentualną obawą o swoje bezpieczeństwo oraz utratę mienia w postaci posiadanej broni palnej sportowej, szkoleniowej i kolekcjonerskiej, wynikającą z faktu prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na szkoleniu w zakresie umiejętności posługiwania się bronią oraz jako przedstawiciel Klubu o charakterze strzeleckim i kolekcjonerskim „Kaliber 7,62”, prowadzenia zawodów strzeleckich, pokazów i wystaw broni kolekcjonerskiej na terenie kraju.

Organ Policji oceniając powyższe argumenty uznał, że nie są one na chwilę obecną wystarczającymi przesłankami do udzielenia pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej w celu ochrony osobistej. Przedstawione przez stronę uzasadnienie wniosku o udzielenie pozwolenia na broń nie może być uznane za spełnienie okoliczności uzasadniających wydanie uprawnienia, gdyż w świetle przedstawionych poniżej dowodów brak jest wiarygodnych i jednoznacznych przesłanek do pozytywnego rozpatrzenia podania. Mając na uwadze, że broń palna bojowa jest szczególnym środkiem ochrony osobistej uznano, że prawo do jej posiadania przyznawane jest jedynie w przypadkach wyjątkowych i szczególnych, tj. wówczas gdy osoba ubiegająca się o pozwolenie nie stanowi zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz przedstawi ważną przyczynę posiadania broni.

W związku z prowadzoną procedurą administracyjną zwrócono się do Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu o ustosunkowanie się do złożonego przez stronę wniosku. Uzyskana odpowiedź wskazuje, że ubiegający się o pozwolenie nie składał zawiadomień o popełnieniu przestępstwa (z wyłączeniem zdarzenia przestępczego wskazanego poniżej), gdzie występowały sytuacje godzące w jego życie i zdrowie oraz nie informował o możliwości wystąpienia wobec niego działań przestępczych związanych z realizowaną działalnością. Komenda Powiatowa Policji w Międzyrzeczu nie posiada również danych wskazujących, aby prowadzona przez wnioskodawcę na terenie tego powiatu działalność gospodarcza mogłaby być uznana za okoliczność wskazującą o ponadprzeciętnym, realnym i bezpośrednim zagrożeniu dla jego życia i zdrowia. Rozpatrując niniejszy wniosek organ Policji wziął pod uwagę również zaistniałe przestępstwo na terenie strzelnicy w miejscowości Nietoperek. Na prowadzonym przez wnioskodawcę obiekcie miało miejsce zdarzenie przestępcze zabójstwa i usiłowania zabójstwa podczas prowadzenia szkolenia strzeleckiego, w wyniku którego poprzez oddanie strzału przez osobę szkoloną zginęła prowadząca szkolenie instruktorka, żona wnioskodawcy. W wyniku podjętych działań po zdarzeniu podejrzany sprawca czynu został zatrzymany i obecnie przebywa w areszcie tymczasowym. Z uzyskanych informacji z jednostki Policji prowadzącej czynności procesowe wynika, że podejrzany w prowadzonej sprawie karnej nie

przyznał się na chwilę obecną do zarzucanych czynów i wyjaśnił, że do śmiertelnego postrzelenia żony wnioskodawcy doszło przypadkowo na skutek nieodpowiedniego obchodzenia się przez niego z bronią palną. Jak wynika z opisu zaistniałego przestępstwa podejrzany działając z zamiarem popełnienia zabójstwa nie kierował się wyłącznie bezpośrednim zamiarem wyrządzenia krzywdy wnioskodawcy. Jego zachowanie wymierzone było wobec osób znajdujących się wówczas na strzelnicy, a więc w sytuacji kiedy prowadzącym zajęcia byłaby inna osoba to wskazane zagrożenie dotyczyłoby jej. Ponadto należy wskazać, że podejrzany o dokonanie przestępstwa przebywa obecnie w areszcie, a w sytuacji uznania jego winy z uwagi na charakter popełnionego przestępstwa grozi mu długoletni pobyt w zakładzie karnym. Sytuacja taka skutkuje wyeliminowaniem ewentualnego zagrożenia ze strony sprawcy, który mógłby ewentualnie nadal chcieć popełnić czyn karalny na szkodę strony.

W związku z prowadzoną procedurą administracyjną przez Wydział Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. dokonano przeglądu prowadzonego przez tutejszy Wydział rejestru utraty broni palnej. Jak ustalono w latach 2015-2019 nie odnotowano na obszarze województwa lubuskiego przypadków, gdzie doszło do utraty posiadanej broni w wyniku działania sprawcy poprzez bezpośrednie oddziaływanie na właściciela broni ( rozbój, kradzież rozbójnicza, wymuszenia itp.). Zatem przywołane we wniosku obawy o możliwość zaistnienia wskazanego bezprawnego działania wobec Pana Andrzeja Chylińskiego nie znajduje uzasadnienia w dotychczasowej problematyce zagadnienia i jest jedynie założeniem hipotetycznym. W toku dalszych czynności ustalono, że wnioskodawca w dniu 09.01.2017r. składał już podobny wniosek do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. o wydanie pozwolenia na broń bojową w celu ochrony osobistej, gdzie w uzasadnieniu strona wskazała możliwość wystąpienia przestępstwa wymierzonego w jego osobę, wynikającego z faktu posiadania znacznej ilości broni sportowej, szkoleniowej i kolekcjonerskiej, z którą się przemieszcza na różnego rodzaju szkolenia i pokazy. Przedmiotowa broń podczas przemieszczania zgodnie z obowiązującymi przepisami jest rozładowana i pozbawiona możliwości natychmiastowego użycia w przypadku zagrożenia np. ze strony osób trzecich, pragnących w sposób bezprawny i nielegalny wejść w jej posiadanie. Należy

podkreślić, że strona zarówno do poprzedniego wniosku o wydanie pozwolenia oraz do obecnego wniosku złożyła identyczne uzasadnienie. Wymienione postępowanie zostało zakończone decyzją odmowną wydania pozwolenia na broń palną bojową w celu ochrony osobistej, co obecnie ma również uzasadnienie dla rozpatrzenia podania w ramach ciągłości przyjętych rozstrzygnięć przez organ Policji w podobnych sprawach.

Argumentacja strony o rzekomej możliwości zapobieżenia utracie broni w wyniku działań przestępczych w przypadku możliwości posiadania pozwolenia na broń palną w celu ochrony osobistej nie może być uznana jako wiarygodny dowód dla przyznania uprawnienia. Osoba posiadająca pozwolenie na broń jest prawnie zobligowana do takiego postępowania, aby nie dochodziło do sytuacji możliwości dostania się broni w ręce osób nieuprawnionych. Wiąże się to zarówno z potrzebą stworzenia odpowiednich zabezpieczeń technicznych w miejscu przechowywania broni jak i stosownego przemieszczania się z kolekcją broni. Jeżeli Pan Andrzej Chyliński posiada wzmożoną obawę o bezpieczeństwo kolekcji broni w przemieszczaniu się z nią, to winien w pierwszej kolejności wzmóc środki ostrożności z tym związane poprzez możliwość ograniczenia ekspozycji kolekcji w innym miejscu niż miejsce jej przechowywania lub skorzystać z usług specjalistycznych firm ochrony osób i mienia na czas przemieszczania się z bronią. Wydanie pozwolenia na broń palną w celu ochrony osobistej nie może być traktowane jako jedyna możliwość zapewnienia bezpieczeństwa przemieszczania się z bronią.

Analizując przedstawioną przez stronę argumentację w zakresie uzyskania pozwolenia należy wskazać, iż ewentualne wydanie uprawnienia byłoby działaniem jedynie „prewencyjnym”, gdzie fakt istnienia zagrożenia dla życia i zdrowia wnioskodawcy jest okolicznością zakładania nie popartą zaistniałymi faktami. W rozumieniu Pana Andrzeja Chylińskiego potrzeba posiadania broni jest sytuacją „na wszelki wypadek”, co nie wypełnia ustawowych kryteriów dla ważnej przyczyny do posiadania broni, a więc istnienia stałego, realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia życia, zdrowia lub mienia.

Należy wskazać, że decyzja wydana w oparciu o przepis art. 10 ust. 1 ustawy o broni i amunicji ma charakter związany, natomiast tzw. luz decyzyjny występuje

jedynie w sytuacji oceny, czy przedstawione okoliczności faktyczne potwierdzają konieczność wydania pozwolenia na broń w celu, o który ubiega się wnioskodawca. Zatem organ Policji nie może kierować się swoistą dowolnością przy wydawaniu pozwoleń na broń, posiada jednakże prawo swobodnej oceny materiału dowodowego (art. 80 kpa) przy ustaleniu czy sytuacja faktyczna osoby ubiegającej się o pozwolenie uzasadnia przyznanie takiego jej prawa. Wydanie pozwolenia na broń musi być więc w każdym indywidualnym przypadku uzasadnione szczególnymi okolicznościami faktycznymi. Nie mogą być to okoliczności subiektywne, lecz obiektywnie istniejące, co niejako uzasadnia stanowisko sądów administracyjnych (wyrok WSA w Warszawie z dnia 27.07.2006r. sygn. akt VI SA/Wa 469/06). W praktyce ugruntowało się stanowisko, że prawo do posiadania broni palnej w celach ochrony osobistej należy przyznać osobie, która wskaże ponadprzeciętną potrzebę jej posiadania. W odniesieniu do broni palnej bojowej wydanej w przytaczanym celu za zasadność wydania uprawnienia przemawia wskazanie przez wnioskodawcę stałego, realnego i ponadprzeciętnego zagrożenia życia, zdrowia i utraty mienia wynikającego z działań bezprawnych. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych – dla wydania pozwolenia na broń w celach ochrony osobistej nie wystarczy samo wykonywanie przez wnioskującego określonego rodzaju działalności gospodarczej. Istotne jest bowiem jeszcze wskazanie przez stronę, że znajduje się ona rzeczywiście obecnie w sytuacji bezpośredniego zagrożenia życia i zdrowia. Wnioskodawca w tej sytuacji ograniczył się jedynie do złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na broń, co nie może być uznane za wykorzystanie wszelkich możliwych prawnie dozwolonych form zapewniających ochronę. Dopiero brak możliwości zapewnienia bezpieczeństwa poprzez wdrożenie powyższych form, w ocenie organu rozpatrującego sprawę mógłby być uznany za zaistnienie okoliczności do wydania broni, która stanowiłaby wówczas ostateczny środek ochrony dla zapobieżenia przestępstwu wymierzonemu w życie, zdrowie i mienie wnioskującego.

Istotnym czynnikiem brany pod uwagę przy rozpatrzeniu niniejszej sprawy administracyjnej jest wyważenie interesu prywatnego strony w uzyskaniu uprawnienia z interesem społecznym. Przyjęto, iż mimo wykonywania przez pana Andrzeja Chylińskiego działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia zawodów

strzeleckich, pokazów i wystaw broni kolekcjonerskiej na terenie kraju mogącej wpływać na jego stan bezpieczeństwa, wspomniany interes społeczny – publiczny wymaga, aby pozwolenie na broń wydawane było w takim przypadku, gdzie istniejący stan zagrożenia wnioskującego nie budzi wątpliwości, a broń będzie stanowić narzędzie rzeczywistej ochrony, a nie jako potencjalny środek ochronny przy zakładanych hipotecznych sytuacjach wystąpienia zagrożenia życia, zdrowia i utraty mienia. Organ Policji zwraca również uwagę, że niniejsza odmowa wydania pozwolenia na broń nie pozbawia wnioskującego możliwości skutecznego zapewnienia sobie poczucia bezpieczeństwa, bowiem może on nabyć środki ochrony osobistej nie podlegające reglamentacji, a więc takie, których posiadanie nie wymaga uzyskania zgody organu Policji, a spełniających rolę prewencyjnego środka ochrony.

**Wobec powyższego orzekam jak w sentencji**

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz 129 § 1 i 2 kpa służy stronie prawo do wniesienia odwołania do Komendanta Głównego Policji za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania (art.127a§1 kpa). Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art.127a§2 kpa) oraz wykonalna (art.130§3 kpa).

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Chyliński
- 2.



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
w Gorzowie Wlkp.  
z up. Naczelnik Wydziału Postępowań Administracyjnych  
KWP w Gorzowie Wlkp.

*podinsp. Lesław Bajgert*

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych

1. Informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych w postępowaniach prowadzonych w sprawach wydania pozwoleń na broń znajdują się na stronie: [www.lubuska.policja.gov.pl](http://www.lubuska.policja.gov.pl) w zakładce RODO > Informacja dotycząca przetwarzania danych.
2. Podstawa prawna udzielenia niniejszej informacji: art. 217a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 roku, poz. 2096 z późn. zm.)