

PR I Ds. 1592.2018

Dotyczy: II K 29/19

Płock, dnia 21 października 2019r

BIURO PODAWCZE
Sądu Okręgowego w Płocku
WYŁYBEGO

2019 -10- 21

14

liczba załączników

podpis przyjmującego

Sąd Okręgowy w Płocku

II Wydział Karny

Wniosek o uchylenie tymczasowego aresztowania

Na podstawie art. 253 § 1 k.p.k. wnoszę o uchylenie tymczasowego aresztowania stosowanego w sprawie Sądu Okręgowego w Płocku o sygn. II K 29/19, aktualnie w oparciu o postanowienie o przedłużeniu stosowania tego środka z dnia 24 września 2019r względem oskarżonego Jacka W

Uzasadnienie

Przed Sądem Okręgowym w Płocku prowadzone jest aktualnie postępowanie przeciwko Jackowi W oskarżonemu o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i inne. W sprawie tej wobec oskarżonego stosowany jest najsurowszy środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania. Aktualnie stosowanie tego środka zostało przedłużone postanowieniem Sądu z dnia 24 września 2019r na dalszy czas oznaczony do dnia 29 grudnia 2019r.

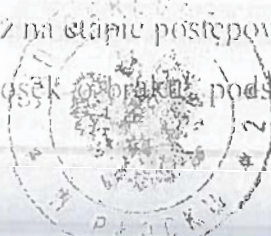
Dotychczasowy przebieg przewodu sądowego, w tym ocena całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego zarówno przed Sądem jak i wcześniej na etapie postępowania przygotowawczego, prowadzi do wniosku, iż na obecnym etapie postępowania nie jest konieczne dalsze stosowanie wobec oskarżonego izolacyjnego środka zapobiegawczego.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego zwłaszcza w odniesieniu do dowodów zgromadzonych już na etapie postępowania w niezbędnym zakresie (w trybie art. 308 k.p.k.) nasuwa wniosek o braku podstaw do przedłużenia tymczasowego aresztowania

Na oryginale właściwe podpisy

Sekretarz Sądowy

Marek Rutkowski



Jacka [redacted] jako usiłowanie zabójstwa Grzegorza H [redacted] ani przy przyjęciu zamiaru ewentualnego, ani tym bardziej bezpośredniego.

Niezależnie od treści zeznań, przesłuchanych w trybie art. 308 k.p.k., świadków, to jest osób obecnych w lokalu Lisia Jama w chwili zdarzenia (z jednej strony: brata pokrzywdzonego – Pawła H [redacted], żony pokrzywdzonego Sandry H [redacted], jego znajomego [redacted], syna właściciela lokalu i jednocześnie barmana [redacted], zeznań samego pokrzywdzonego Grzegorza H [redacted] – oczywiście kłamliwych w zakresie, w jakim kategorycznie zaprzeczył on, aby w chwili zdarzenia posługiwał się nożem, z drugiej zaś strony: zeznań osób spędzających czas w lokalu razem z Jackiem W [redacted], to jest [redacted] [redacted]), w sprawie dostępny jest materiał dowodowy w postaci zapisów monitoringu lokalu Lisia Jama.

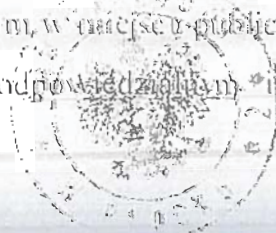
Biorąc po uwagę fakt, że większość przesłuchanych świadków bezpośrednio przed zdarzeniem, które rozegrało się około godz. 03:30, spożywała alkohol, a część z nich znajdowała się pod znacznym jego wpływem, co sami podali w swoich zeznaniach, zapis monitoringu stanowi w istocie jedyny obiektywny dowód, tym samym kluczowy dla czynienia ustaleń faktycznych co do przebiegu zdarzenia, roli poszczególnych osób biorących w nim udział oraz subsumcji stanu faktycznego.

Przeprowadzona ponownie analiza zapisu wizyjnego (bez fonii), a w szczególności plików:

- nr ch02_20180707032726t_n04 (nagranie z kamery z widokiem na przestrzeń ogródka piwnego, gdzie doszło do oddania strzału) – od 17 minuty nagrania,
- nr ch04_20180707032245t_n05 (nagranie z kamery z widokiem na bramę i wyjście z terenu posesji) od ok. 21:48 minuty nagrania,
- nr pliku o nr ch02_20180707032739t_n03 (nagranie z wnętrza baru) - od 14:22 do 16:51 minuty nagrania.

prowadzi do wniosku, że zachowanie Jacka W [redacted] błędnie zostało zakwalifikowane jako usiłowanie zabójstwa Grzegorza H: [redacted]

Sam fakt wyciągnięcia broni z kabury przez Jacka W [redacted] jeszcze przy stoliku, mierzenie nią w kierunku pokrzywdzonego, jej przeładowanie, przemieszczanie się w ten sposób za pokrzywdzonym, w miejscu publicznym, w którym przebywało wiele osób, było zachowaniem niedopuszczalnym i niezgodnym z obowiązkiem świadczenia



Na oryginalne własne podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczymy
Sekretarz sądowy

Marek Rutkowski

zdarzenia, nawet jeśli przyjmie się za całkowicie wiarygodną relację oskarżonego odnośnie do zachowania Grzegorza H. [redacted], ale może być ono oceniane wyłącznie w kategoriach groźby z art. 190 § 1 kk.

✍ Dla rzetelnej i adekwatnej prawnokarnej oceny zachowania oskarżonego, polegającego na oddaniu strzału, istotne znaczenie ma zachowanie Grzegorza H. [redacted] po wyjściu na zewnątrz lokalu (na teren tzw. ogródka piwnego). Nie przypomina ono zachowania osoby przestraszonej, starającej się uniknąć eskalacji konfliktu lub jego zażegnania, nie próbuje on, mimo realnych możliwości, uciec, schować się, czy zachować w inny sposób aby uniknąć zagrożenia, ale wyraźnie dąży do starcia, o czym świadczy wyciągnięcie noża, przyjmowanie bojowej postawy. ✍

Z zapisu zawartego w pliku nr ch02_20180707032726t_n04 wynika, że Jacek [redacted] oddał strzał w kierunku nóg Grzegorza H. [redacted] w sytuacji, gdy ten trzymał w ręku nóż, który wyciągnął zza paska spodni lub z kieszeni przedniej spodni po wyjściu z lokalu na zewnątrz. Strzał ten został oddany bezpośrednio po tym, jak Grzegorz H. [redacted] wykonał co najmniej dwukrotnie ruchy ciałem wyglądające jak próba dosięgnięcia tym nożem i ugodzenia Jacka W. [redacted] lub też mężczyzny w białej koszulce z brodą i w okularach, przy czym zapis monitoringu pozwala na przyjęcie, że do ugodzenia nożem mężczyzny w białej koszulce nie doszło prawdopodobnie z uwagi na schwycenie Grzegorza H. [redacted] za rękę przez kobietę o długich blond włosach w białej bluzce i krótkich spodenkach. Strzał został oddany w sytuacji, gdy pokrzywdzony był do oskarżonego zwrócony przodem, lekko bokiem, po upływie ok. 5 sekund od wykonania przez niego pierwszych niebezpiecznych ruchów nożem. Nie znajduje zatem uzasadnienia pierwotna interpretacja tej sytuacji sprowadzająca się do stwierdzenia, jakoby strzał został oddany do pokrzywdzonego, gdy ten odwraca się i ucieka w stronę stolików. Jacek W. [redacted] natychmiast po oddaniu strzału został obezwładniony przez prawdopodobnie brata pokrzywdzonego, jego żonę i inne osoby, odebrano mu pistolet i został powalony na ziemię.

Z zapisu monitoringu wynika, że po obezwładnieniu oskarżony, leżąc na ziemi, był bity, głównie kopany, przez co najmniej trzy osoby:

- żonę pokrzywdzonego Sandrę H. [redacted], którą zadaje mu co najmniej 4 kopnięcia, w tym bezpośrednio w głowę oraz rzuciła mu na głowę drewnianą skrzynkę

Na oryginale właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem świadczy
Sekretarz Sądowy
Miarek Rutkowski

- prawdopodobnie brata pokrzywdzonego - [redacted], który co najmniej raz zadaje mu kopnięcie w głowę
- nieustaloną kobietę tęgiej postury, o ciemnych włosach związanych w kucyk na czubku głowy, w ciemnych długich spodniach, szarej bluzie lub kurtce i czarnym plecaczku na plecach (plik nr ch04_20180707032245t_n05.mp4), która kilkakrotnie kopie leżącego Jacka W [redacted] po tułowiu.

Jakkolwiek zapisy monitoringu zostały odtworzone przez funkcjonariusza Policji jeszcze w ramach czynności w trybie art. 308 k.p.k., co znajduje odzwierciedlenie w protokole z dnia 7 lipca 2018 r., to powołane wyżej wnioski płynące z dodatkowej analizy opisanego materiału wskazują także, iż materiał dowodowy znajdujący się na zabezpieczonych płytach nie został w pełnym zakresie wykorzystany przed podjęciem decyzji o przedstawieniu zarzutów Jackowi W [redacted], a poprzestano na zapoznaniu się z treścią protokołu oględzin z dnia 7 lipca 2018 r., przy czym trudno przyjąć, że zapoznano się z nim mało wnikliwie, zwłaszcza jeśli uwzględnić sposób zredagowania zarzutu w postanowieniu o jego przedstawieniu, jak i treść uzasadnienia wniosku o zastosowanie tymczasowego aresztowania, w którym wskazano, że podejrzany oddał w kierunku pokrzywdzonego strzał, trafiając go w lewe udo, w sytuacji, gdy doszło do przestrzelenia prawego podudzia pokrzywdzonego.

Mając zatem na uwadze zapisy monitoringu i materiał z osobowych źródeł dowodowych ale tylko w zakresie, w jakim nie pozostaje w sprzeczności z zapisem wizyjnym, oraz uwzględniając fakt, że pokrzywdzony i oskarżony byli dla siebie osobami obcymi, nigdy wcześniej się nie spotkali, nie pozostawali w konflikcie, w chwili zdarzenia oskarżony był trzeźwy i nie wykazano aby był pod wpływem innej substancji lub środka wpływającego na stan świadomości, posiadał stosowne uprawnienia, a zatem i umiejętności w zakresie posługiwania się bronią palną, stwierdzić należy, że oddanie przez niego strzału w kierunku dolnych partii nóg pokrzywdzonego i spowodowanie postrzału podudzia jego prawej nogi, skutkującego wieloodłamowym złamaniem kości piszczelowej i strzałkowej, które spowodowały naruszenie czynności narządu ruchu trwające dłużej niż dni siedem, powinno być oceniane wyłącznie jako wyczerpujące znamiona występku z art. 157 § 1 k.k.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy
Sekretarz Sądowy
Marek Rutkowski

Ponowna analiza materiału dowodowego prowadzi zatem do wniosku, iż materiał ten nie dostarczył podstaw do stwierdzenia, że Jacek W [redacted] miał zamiar i swoim zachowaniem bezpośrednio zmierzał do pozbawienia życia Grzegorza H [redacted].

Przywołane natomiast w uzasadnieniu aktu oskarżenia tezy orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Łodzi w sprawie II AKa 227/14, w których wskazano okoliczności, jakie winny być brane pod uwagę przy ustalaniu zamiaru zabójstwa, prawidłowo zinterpretowane, wskazują, że w realiach omawianej sprawy zamiar taki, nawet w kształcie *dolus eventualis*, nie zaistniał po stronie oskarżonego.

Odnosząc się z kolei do tez uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w sprawie II AKa 258/2018, stwierdzić należy, że przytoczone w nim poglądy innych sądów apelacyjnych, zgodnie z którymi *jeśli sprawca z bliska mierzy w kierunku człowieka i strzela, to przewiduje możliwość pozbawienia go życia i godzi się z nią, zaś decydującego znaczenia nie ma tu możliwość przewidywania, w jaką dokładnie część ciała pocisk może trafić, bowiem w każdym niemal przypadku trafienia z broni palnej istnieje wysokie prawdopodobieństwo spowodowania śmierci*, nie mogą być bezkrytycznie akceptowane i przywoływane w każdym stanie faktycznym, jako zbyt daleko idące. Podzielając ten pogląd należałoby bowiem każde użycie broni palnej przez funkcjonariusza Policji (lub innej służby) i oddanie strzału w kierunku człowieka rozpoznawać w kategoriach usiłowania zabójstwa, przy założeniu zamiaru ewentualnego pozbawienia życia. Wskazać należy także, że sprawa II AKa 258/2018 Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu dotyczyła zachowania sprawcy, który oddał strzał do człowieka z bliskiej odległości, celując w jego głowę i spowodował ranę postrzałową policzka lewego ze złamaniem dolnej krawędzi lewego oczodołu z przemieszczeniem odłamu kostnego dogłowowo, uciskiem mięśnia prostego dolnego i gałki ocznej oraz z wieloodłamowym złamaniem ścian zatoki szczękowej.

Nie znajduje również uzasadnienia sformułowanie opisu zarzucanego Jackowi W [redacted] czynu w zakresie, w jakim wskazano, że do pozbawienia życia pokrzywdzonego nie doszło z uwagi na *obezwładnienie oskarżonego przez osoby trzecie*, bowiem brak jest dowodów uprawniających do stwierdzenia, że oskarżony zamierzał oddać kolejny strzał, jak też by mierzył w bardziej nęwralgiczną część ciała pokrzywdzonego, a strzelił w jego prawe podudzie tylko dlatego, że przeszkodzono mu lub uniemożliwiono mu oddanie celnego strzału.

Właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy
Sekretarz Sądowy
Marek Rutkowski

Ponadto zawarte w opisie czynu uzasadnienie dla przyjętej kwalifikacji z usiłowania zabójstwa pokrzywdzonego i wskazanie, że skutek nie nastąpił z uwagi na *udzieloną niezwłocznie pomoc medyczną*, nie znajduje oparcia w opiniach biegłych z zakresu medycyny sądowej co do charakteru stwierdzonego u pokrzywdzonego obrażenia i jego wpływu na jego życie i zdrowie.

Mając na uwadze przedstawioną wyżej argumentację przemawiającą za zasadnością kwalifikowania zachowania Jacka W jako wyczerpującego znamiona jedynie występku z art. 157 § 1 k.k., jednocześnie stwierdzić należy, że brak jest podstaw do dalszego stosowania wobec niego tymczasowego aresztowania, zarówno z uwagi na brak przesłanki z art. 258 § 2 k.p.k., jak i z art. 258 § 1 k.p.k., to jest obawy bezprawnego utrudniania postępowania, z uwagi na dalece zaawansowany etap postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym wnoszę o uchylenie tymczasowego aresztowania.



~~PROKURATOR REJONOWY
WŁOCIAWEK
Norbert Pecherzewski~~

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy
Sekretarz Sądowy
Marek Rutkowski