Z projektu:

Art. 1 ust 1

20) broń zabytkowa – broń wytworzoną nie później niż w 1900 roku, oraz repliki takiej broni, o ile są bronią rozdzielnego ładowania lub jednostrzałową;

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 1 ust 1

20) broń zabytkowa – broń wytworzoną lub zaprojektowaną nie później niż w 1900 roku, oraz repliki takiej broni, o ile są bronią rozdzielnego ładowania lub jednostrzałową;

Niestety obecny zapis wprowadza pewien absurd prawny który zezwala na kupno modelu broni wyprodukowanego w 1898 roku czyniąc ten sam model broni wyprodukowany w 1905 roku bronią na pozwolenie. Przykładowo: wedle tego zapisu mogę kupić karabin mosin 1891 wyprodukowany w 1898 roku ale bez pozwolenia nie mogę kupić tego samego karabinu mosin wyprodukowanego w 1905 roku.

Z projektu:

Art. 6. Broń i amunicja dzieli się na następujące kategorie:

1) A – broń i amunicja, której nabywanie i posiadanie jest zabronione, z zastrzeżeniem art. 8 pkt 3, 5 i 6;

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 6. Broń i amunicja dzieli się na następujące kategorie:

1) A – broń i amunicja, której nabywanie i posiadanie jest zabronione, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie;

Poprawka redakcyjna wynikająca z tego, że art. 8 ma ustępy i konieczne jest precyzyjne wskazanie z którego ustępu są punkty. Jest to zabieg bezpieczny legislacyjnie.

Z projektu:

Art. 7. 1. Do kategorii A zalicza się:

5) amunicję do broni krótkiej z pociskami skonstruowanymi specjalnie dla osiągnięcia znaczącego powiększenia średnicy pocisku po trafieniu, tzw. „grzybkującymi” (ang. expanding), z wyjątkiem amunicji używanej do polowania lub sportów strzeleckich przez osoby uprawnione do korzystania z niej;

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 7. 1. Do kategorii A zalicza się:

5) amunicję do broni krótkiej z pociskami skonstruowanymi specjalnie dla osiągnięciaznaczącego powiększenia średnicy pocisku po trafieniu, tzw. „grzybkującymi” (ang. expanding), z wyjątkiem amunicji używanej do polowania, sportów strzeleckich, użycia broni w obronie koniecznej i stanie wyższej konieczności oraz przypadków, o których mowa w art. 31.

Amunicja grzybkująca to doskonała amunicja do samoobrony, w zasadzie nie używana do sportów strzeleckich.

Z projektu:

Art. 8. 1. Ustala się następujące rodzaje pozwoleń na broń:

1) obywatelska karta broni – uprawnia do nabywania i posiadania broni i amunicji kategorii C;

2) pozwolenie podstawowe – uprawnia do nabywania i posiadania broni i amunicji kategorii B i C;

3) pozwolenie podstawowe rozszerzone – uprawnia do nabywania i posiadania broni i amunicji kategorii A, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 6 i 7, oraz kategorii B i C;

4) pozwolenie obiektowe – uprawnia do nabywania i posiadania broni i amunicji:

a) kategorii B i C – przez podmioty wymienione w art. 15 pkt 1,

b) kategorii A, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2, oraz kategorii B i C – przez podmioty wymienione w art. 15 pkt 2;

2. Pozwolenie na posiadanie amunicji uprawnia także do zakupu i posiadania materiału miotającego i samodzielnego wytwarzania takiej amunicji na własny użytek.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 8. 1. Ustala się następujące rodzaje pozwoleń na broń:

1) obywatelska karta broni – uprawnia do nabywania i posiadania broni i amunicji kategorii C;

2) pozwolenie podstawowe – uprawnia do nabywania i posiadania broni i amunicji kategorii B i C;

3) pozwolenie podstawowe rozszerzone – uprawnia do nabywania i posiadania broni i amunicji kategorii A, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 6 - 9, oraz kategorii B i C;

4) pozwolenie obiektowe – uprawnia do nabywania i posiadania broni i amunicji:

a) kategorii B i C – przez podmioty wymienione w art. 15 pkt 1,

b) kategorii A, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2, oraz kategorii B i C – przez podmioty wymienione w art. 15 pkt 2;

2. Pozwolenie na posiadanie broni uprawnia także do zakupu i posiadania spłonek, materiału miotającego i samodzielnego wytwarzania takiej amunicji na własny użytek.

Moim zdaniem należy w ten sposób dookreślić broń możliwą do posiadania na podstawie pozwolenia podstawowego rozszerzonego aby nie wystąpiła konieczność utraty własności przez osoby dotychczas posiadające broń zgodnie z prawem.

ust. 2 art. 8 należy zmienić w sposób opisany bowiem nie projekt nie przewiduje pozwolenia na posiadanie amunicji, a pozwolenie na broń. Do wytwarzania amunicji konieczne jest posiadanie również spłonek.

Z projektu:

Art. 9. Nie wymaga się posiadania pozwolenia na broń do używania broni na terenie strzelnicy, pod bezpośrednim nadzorem prowadzącego strzelanie.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 9. Nie wymaga się posiadania pozwolenia na broń do używania broni na terenie strzelnicy, pod nadzorem prowadzącego strzelanie.

Wprowadzenie kolejnego kryterium ocennego „bezpośrednim nadzorem” może wywoływać problemy interpretacyjne. Moim zdaniem wystarczające jest użycie określenia jak proponuję.

Z projektu:

Art. 11. 1. Pozwolenie na broń wydaje w drodze decyzji administracyjnej wojewoda właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby lub siedzibę podmiotu ubiegającego się o wydanie pozwolenia. Organem odwoławczym w postępowaniu administracyjnym jest minister właściwy do spraw wewnętrznych.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 11. 1. Pozwolenie na broń wydaje w drodze decyzji administracyjnej komendant powiatowy (miejski) Policji właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby lub siedzibę podmiotu ubiegającego się o wydanie pozwolenia.

Moim zdaniem nie ma siły żadnej w Polsce aby wyrwać pozwolenia na broń z rąk Policji. Szkoda czasu na spieranie się o to. Moim zdaniem natomiast należy postulować aby pozwolenia na broń wydawały komendy powiatowe, miejskie policji, a organem odwoławczym były komendy wojewódzkie. W praktyce i tak komenda powiatowa czy miejska prowadzi czynności np. w zakresie sprawdzenia warunków przechowywania broni, inne czynności wynikające z ustawy.

Z projektu:

Art. 11 ust 6. Pozwolenie na broń przedłuża się, bez dodatkowej opłaty, na okres kolejnych 5 lat liczonych od daty złożenia dokumentu, jeżeli osoba posiadająca pozwolenie przed upływem terminu ważności tego pozwolenia dostarczy do organu właściwego w sprawach wydawania pozwoleń na broń odpowiednio:

1) zaświadczenie o członkostwie w stowarzyszeniu, o którym mowa w art. 13 ust. 2 lub oświadczenie o trwaniu przesłanki, o której mowa w art. 13 ust. 3 – w przypadku obywatelskiej karty broni;

2) oświadczenie o posiadaniu aktualnych uprawnień do wykonywania polowania, aktualnej licencji sportowej lub potwierdzenie odbytych treningów strzeleckich na strzelnicy w liczbie co najmniej dwóch rocznie – w przypadku pozwolenia podstawowego lub podstawowego rozszerzonego.

7. W przypadku niedostarczenia dokumentu, o którym mowa w ust. 6, przed upływem terminu ważności pozwolenia, pozwolenie to wygasa.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 11 ust. 6. Pozwolenie na broń przedłuża się, bez dodatkowej opłaty, na okres kolejnych 5 lat, jeżeli osoba posiadająca pozwolenie przed wydaniem decyzji o cofnięciu pozwolenia na broń wydanej z uwagi na upływ terminu ważności tego pozwolenia, dostarczy do organu właściwego w sprawach wydawania pozwoleń na broń odpowiednio:

1) zaświadczenie o członkostwie w stowarzyszeniu, o którym mowa w art. 13 ust. 2 lub złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oświadczenie o trwaniu przesłanki, o której mowa w art. 13 ust. 3 – w przypadku obywatelskiej karty broni;

2) złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oświadczenie o posiadaniu aktualnych uprawnień do wykonywania polowania lub posiadaniu aktualnej licencji sportowej lub potwierdzenie o odbytych treningach strzeleckich na strzelnicy w liczbie co najmniej dziesięciu – w przypadku pozwolenia podstawowego lub podstawowego rozszerzonego.

7. W przypadku upływu terminu ważności pozwolenia i niedostarczenia dokumentu, o którym mowa w ust. 6 w terminie opisanym w tym przepisie, właściwy organ policji cofa pozwolenie na broń. Cofnięcie pozwolenia na broń następuje w drodze decyzji administracyjnej.

Po pierwsze pozwolenie na broń jako decyzja administracyjna ustanawiająca prawo posiadania broni, a więc znosząca odpowiedzialność karną za posiadanie broni (art. 263 kk) nie może wygasać z mocy praw, albowiem wywołać to może poważne problemy związane z oceną daty utraty prawa, a tym samym wywołująca problemy z odpowiedzialnością karną za posiadanie broni po dacie wygaśnięcia decyzji. W związku z tym na skutek upływu terminu na jaki wydano pozwolenie na broń, powinna być wydawana decyzja, której ostateczność skutkuje utratą prawa do posiadania broni. O tym stanowi ust. 7 art. 11.

W zakresie ust. 6 proponuje wprowadzić mechanizm składania oświadczenia składanego pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, w celu przedłużenia prawa posiadania broni na podstawie pozwolenia na broń. To uprości procedury i zmniejszy biurokratyczne problemy. Oświadczenie pod kątem jego prawdziwości w ramach czynności policyjnych może być w każdym momencie zweryfikowane.

Z projektu:

Art. 13. 1. Obywatelską kartę broni wydaje się na wniosek osoby, wobec której nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 10, i która przedstawi na piśmie uzasadniony powód posiadania broni.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 13. 1. Obywatelską kartę broni wydaje się na wniosek osoby, wobec której nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 10, i która złoży pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oświadczenie na piśmie, że posiada uzasadniony powód posiadania broni.

W zakresie wydawania pozwoleń na broń proponuję wprowadzić mechanizm składania pisemnego oświadczenia składanego pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań o istnieniu ważnej przyczyny posiadania broni. To mechanizm znany przepisom postępowania administracyjnego od lat – art. 75§2 Kodeksu postępowania administracyjnego To uprości procedury i zmniejszy biurokratyczne problemy. Oświadczenie pod kątem jego prawdziwości w ramach czynności policyjnych może być w każdym momencie zweryfikowane. Skutkiem tego mechanizmu będzie np. złożenie oświadczenia o przynależności do stowarzyszenia, a nie przedstawienia zaświadczenia ze stowarzyszenia. Moim zdaniem taki mechanizm nie zagraża należytej weryfikacji osób ubiegających się o pozwolenie na broń, albowiem weryfikacja ich praworządności i przeciwskazań do posiadania broni odbywa się na podstawie innych koniecznych przy podaniu dokumentów. Do podania poza oświadczeniem należy dołączyć dokumenty opisane w kolejnych przepisach.

Z projektu:

Art. 14. 1. Pozwolenie podstawowe wydaje się osobie:

1) wobec której nie zachodzą okoliczności wymienione w art. 10, oraz

2) która zdała egzamin dopuszczający albo posiada obywatelską kartę broni przez okres co najmniej pięciu lat, a także

3) która przedstawi na piśmie uzasadniony powód posiadania broni; przepisy art. 13 ust. 2 i 3 stosuje się.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 14. 1. Pozwolenie podstawowe wydaje się osobie:

1) wobec której nie zachodzą okoliczności wymienione w art. 10, oraz

2) która zdała egzamin dopuszczający albo posiada obywatelską kartę broni przez okres co najmniej dwóch lat, a także

3) która złoży pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oświadczenie na piśmie, że posiada uzasadniony powód posiadania broni; przepisy art. 13 ust. 2 i 3 stosuje się.

W zakresie wydawania pozwoleń na broń proponuję wprowadzić mechanizm składania pisemnego oświadczenia składanego pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań o istnieniu ważnej przyczyny posiadania broni. To mechanizm znany przepisom postępowania administracyjnego od lat – art. 75§2 Kodeksu postępowania administracyjnego To uprości procedury i zmniejszy biurokratyczne problemy. Oświadczenie pod kątem jego prawdziwości w ramach czynności policyjnych może być w każdym momencie zweryfikowane. Skutkiem tego mechanizmu będzie np. złożenie oświadczenia o przynależności do stowarzyszenia, a nie przedstawienia zaświadczenia ze stowarzyszenia. Moim zdaniem taki mechanizm nie zagraża należytej weryfikacji osób ubiegających się o pozwolenie na broń, albowiem weryfikacja ich praworządności i przeciwskazań do posiadania broni odbywa się na podstawie innych koniecznych przy podaniu dokumentów. Do podania poza oświadczeniem należy dołączyć dokumenty opisane w kolejnych przepisach.

Z projektu:

art. 14 ust 3. Pozwolenie podstawowe rozszerzone wydaje się osobie, która oprócz spełnienia wymogów określonych w ust. 1 przedstawi dodatkowo oświadczenie o odbywaniu treningów lub uczestnictwie we współzawodnictwie sportowym, w konkurencjach wymagających używania broni, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 6 lub 7, oraz potwierdzenie co najmniej 12-miesięcznego członkostwa w stowarzyszeniu o charakterze strzeleckim.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 14 ust. 3. Pozwolenie podstawowe rozszerzone wydaje się osobie, która oprócz spełnienia wymogów określonych w ust. 1 dodatkowo złoży, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o odbywaniu treningów lub uczestnictwie we współzawodnictwie sportowym, w konkurencjach wymagających używania broni, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 6 - 9, oraz potwierdzenie co najmniej 3-miesięcznego członkostwa w stowarzyszeniu o charakterze strzeleckim.

Tu podobnie postuluję mechanizm oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań dla wykazania okoliczności wskazanych w przepisie. To mechanizm znany przepisom postępowania administracyjnego od lat – art. 75§2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Starz w klubie strzeleckim aktualnie jest 3 miesięczny i zachowanie tego terminu uważam za wystarczające.

Z projektu:

5. Egzamin dopuszczający organizuje i przeprowadza właściwy polski związek sportowy, Polski Związek Łowiecki lub organizacja proobronna o charakterze ogólnopolskim, której statut został uzgodniony z Ministrem Obrony Narodowej lub ministrem właściwym do spraw wewnętrznych. Egzaminatorami mogą być wyłącznie osoby, które uzyskały tytuł zawodowy trenera sportu lub instruktora sportu w specjalności strzelectwo sportowe, instruktora strzelań policyjnych lub instruktora wyszkolenia strzeleckiego. Procedurę przeprowadzania oraz warunki zaliczenia egzaminu dopuszczającego określa załącznik nr 2 do ustawy.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 14 ust. 5. Egzamin dopuszczający organizuje i przeprowadza stowarzyszenie o charakterze strzeleckim posiadające licencję uprawniającą do udziału we współzawodnictwie sportowym, polski związek sportowy działający w zakresie sportu strzeleckiego, wojewódzki związek sportowy działający w zakresie sportu strzeleckiego, Polski Związek Łowiecki lub organizacja proobronna, której statut został uzgodniony z Ministrem Obrony Narodowej lub ministrem właściwym do spraw wewnętrznych. Egzaminatorami mogą być wyłącznie osoby, które uzyskały tytuł zawodowy trenera sportu lub instruktora sportu w specjalności strzelectwo sportowe, instruktora strzelań policyjnych lub instruktora wyszkolenia strzeleckiego. Procedurę przeprowadzania oraz warunki zaliczenia egzaminu dopuszczającego określa załącznik nr 2 do ustawy.

Egzamin dopuszczający zastępuje niejako dotychczas organizowany egzamin na patent strzelecki. Egzaminy organizowane są aktualnie przez kluby strzeleckie według procedur PZSS. Z uwagi na to, że procedura egzaminu dopuszczającego określana j jest w ustawie i nie ma powodu nadal organizatorem egzaminu był wyłącznie polskie związek strzelecki. Aby uprościć procedury, zdjąć ciężar organizacyjny ze polskiego związku strzeleckiego, moim zdaniem kluby strzeleckie posiadające licencję PZSS powinny być przede wszystkim organizatorami egzaminu dopuszczającego. Dodatkowo wojewódzkie związki strzeleckie, polski związek strzelecki organizacje proobronne. Postuluję usunięcie określenia „ogólnopolskie” do to organizacji proobronnych albowiem jest ono nieopisane w prawie i będzie wywoływało rozbieżności interpretacyjne. Wystarczające będzie uzgodnienie statutu z MON lub MSWiA.

Z projektu:

Art. 16. Pozwolenie muzealne wydaje się:

1) placówkom muzealnym;

2) osobie posiadającej, nieprzerwanie co najmniej 10 lat, pozwolenie podstawowe lub pozwolenie rozszerzone, która przedstawi na piśmie uzasadniony powód posiadania broni, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 5, oraz:

a) potwierdzenie dorobku publicystycznego, naukowego lub badawczego w zakresie historii rozwoju broni, albo

b) list polecający wystawiony przez dyrektora muzeum wpisanego do Państwowego Rejestru Muzeów na wniosek kustosza zbiorów broni tego muzeum

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 16. Pozwolenie muzealne wydaje się:

1) placówkom muzealnym;

2) osobie posiadającej, nieprzerwanie co najmniej 5 lat, pozwolenie podstawowe lub pozwolenie rozszerzone, która przedstawi na piśmie uzasadniony powód posiadania broni, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 5

W projekcie są wprowadzone niepotrzebne administracyjne bariery, okres 10 lat. Wystarczający jest zapis wskazany powyżej.

W praktyce proponowane zapisy zlikwidują muzea prywatne posiadające broń. Proponowane w projekcie zapisy są ocenne i Policja w nie będzie w stanie dokonać oceny np. potwierdzenia dorobku publicystycznego, naukowego lub badawczego w zakresie historii rozwoju broni. Policja nie ma kompetencji faktycznych i ustawowych do weryfikacji tero rodzaju wiedzy.

Z projektu:

Art. 19. 1. Zbycie broni wymagającej uzyskania pozwolenia na broń może być dokonane tylko na rzecz osoby posiadającej odpowiednie pozwolenie, na podstawie przedłożonego pozwolenia. Umowa kupna-sprzedaży takiej broni powinna być zawarta na piśmie.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 19. 1. Zbycie broni wymagającej uzyskania pozwolenia na broń może być dokonane tylko na rzecz osoby posiadającej odpowiednie pozwolenie, na podstawie przedłożonego pozwolenia. Umowa, przedmiotem której jest zbycie broni powinna być zawarta na piśmie.

Proponuję poprawkę doprecyzowującą w projekcie jest mowa o zbyciu a w zdaniu ostatnim o umowie kupna-sprzedaży. W rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego nie ma umowy kupna-sprzedaży, to pojęcie języka potocznego, a nie prawniczego. W kodeksie cywilnym skodyfikowana jest umowa sprzedaży. Po drugie zbycie to nie tylko sprzedaż, ale też np. darowizna. Z tego powodem zdanie ostatnie art. 19 ust 1 powinno otrzymać brzmienie jak proponuję.

Proponuję skreślenie przepisu:

~~art. 19 ust 5. Zbycie wymiennych magazynków do broni krótkiej centralnego zapłonu dostosowanych do więcej niż 20 nabojów lub wymiennych magazynków do broni długiej centralnego zapłonu dostosowanych do więcej niż 10 nabojów może być dokonane tylko na rzecz osoby posiadającej pozwolenie podstawowe rozszerzone, muzealne lub obiektowe.~~

Nie ma potrzeby regulowania zasad zbywania magazynków, albowiem nie jest to towar reglamentowany przez żadną ustawę.

Proponuję skreślenie przepisu:

~~art. 20 ust. 3. Użyczanie, o którym mowa w ust. 1 i 2, powinno odbywać się z zachowaniem pisemnej formy umowy użyczenia, z wyjątkiem sytuacji gdy przez cały okres użyczenia obie strony umowy znajdują się w tym samym miejscu.~~

Przepisy kodeksu cywilnego nie wprowadzają żadnej formy dla umowy użyczenia. Przepis który postuluję skreśli wprowadza zapis, bez określenia rygoru, a zatem będzie to tylko forma dla celów dowodowych. Jednak może to wywołać problemy interpretacyjne. W dotychczasowej praktyce użyczania broni palnej pomiędzy osobami posiadającymi pozwolenia na broń nie występowały kłopoty. Należy zachować istniejący stan i nie dodawać zbędnej regulacji.

Z projektu:

Art. 21 ust 3. Broń przenosi się umieszczoną w odpowiednim futerale lub pudełku, zapewniającym dyskrecję przenoszenia.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 21 ust 3. Broń przenosi się umieszczoną w odpowiednim futerale lub pudełku.

Przenoszenie broni długiej w futerale jak przenosić zapewniając jeszcze dodatkowo dyskrecję przenoszenia? Przepis wyrażony w projekcie moim zdaniem jest o charakterze absurdalnym,

Z projektu:

Art. 23. 1. Broń i amunicję, o których mowa w art. 7 ust. 1, a także broń posiadaną na podstawie pozwolenia obiektowego, przechowuje się w magazynach broni.

2. Broń i amunicję, o których mowa w art. 7 ust. 2 i 3, przechowuje się w metalowych kasetach umocowanych trwale do podłoża lub elementu konstrukcyjnego budynku w sposób uniemożliwiający ich odłączenie bez podjęcia specjalistycznych czynności, sejfach lub w specjalistycznych szafach do przechowywania broni.

3. Wyjątkowo dopuszcza się przechowywanie broni i amunicji w inny sposób niż określone w ust. 1 i 2, pod warunkiem odpowiedniego zabezpieczenia jej przed dostępem osób postronnych, w szczególności zamkniętej w przestrzeni bagażowej pojazdu zabezpieczonego przed otwarciem go przez osoby trzecie, wyłącznie w nagłej potrzebie i w sytuacji krótkotrwałego jej przechowywania.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 23. 1. Broń i amunicję, o których mowa w art. 7 ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 2, a także broń posiadaną na podstawie pozwolenia obiektowego, przechowuje się w magazynach broni.

2. Broń i amunicję, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 6 - 9, art. 7 ust. 2 i 3, przechowuje się w urządzeniach spełniających wymagania co najmniej klasy S1 według normy PN-EN 14450.

3. Dopuszcza się przechowywanie broni i amunicji w inny sposób niż określony w ust. 1 i 2, pod warunkiem odpowiedniego zabezpieczenia jej przed dostępem osób nieuprawnionych, w szczególności w zamkniętej w przestrzeni bagażowej pojazdu zabezpieczonego przed otwarciem przez osoby nieuprawnione, wyłącznie w sytuacji krótkotrwałego przechowywania.

Broń, która może być posiadana w oparciu o pozwolenie na broń powinna być posiadana na dotychczasowych zasadach. Broń opisana w art. 7 ust. 1 pkt 6-9 może być posiadana w oparciu o pozwolenie na broń, a więcej wprowadzenie obowiązku posiadania magazynu broni do przechowywania tej broni faktycznie wyeliminuje możliwość jej posiadania. To byłoby niedopuszczalne. Najpopularniejsze karabinki AR i AK opisane w art. 7 ust. 1 pkt 6 zniknęłyby w całości z polskich domów. Aktualnie do przechowywania broni wymagane jest urządzenie o co najmniej klasy S1 według normy PN-EN 14450 i tą regulacje należy pozostawić. Opisana w projekcie jest niepotrzebnym zamieszaniem.

Proponuję doprecyzowanie ust 3 przez redakcyjne zmiany.

Z projektu:

Art. 25. ust. 3. Depozyt prowadzi osoba mająca pozwolenie podstawowe, funkcjonariusz służb, o których mowa w art. 2 ust. 1, lub osoba mająca przydzieloną broń służbową na podstawie odrębnych przepisów.

Proponuję następujące brzmienie oraz dodanie do art. 25 ustępów 4 i 5 w brzmieniu:

Art. 25. ust. 3. Depozyt prowadzi osoba mająca pozwolenie podstawowe, pozwolenie rozszerzone, funkcjonariusz służb, o których mowa w art. 2 ust. 1, lub osoba mająca przydzieloną broń służbową na podstawie odrębnych przepisów.

4. Osoba prowadząca depozyt może ustanowić zastępcę do obsługi depozytu, spełniającego wymogi osoby prowadzącej depozyt.

5. Broń i amunicja przyjęta do depozytu jest przechowywana zgodnie z przepisami niniejszej ustawy.

Proponowana zmiana wprowadza doprecyzowanie zasad przechowywania broni w depozycie, tak aby nie było wątpliwości, że mają być to zasady opisane w ustawie – urządzenia klasy co najmniej S1 według normy PN-EN 14450. Wprowadza możliwość ustanowienia zastępcy dla prowadzącego depozytu aby uniknąć sytuacji niemożliwości odebrania broni z uwagi na to, że osoba prowadząca depozyt nie będzie mogła go obsługiwać.

Z projektu:

Art. 27. Broń, która jest zdolna do rażenia celów na odległość, może być używana wyłącznie na strzelnicach, z wyjątkiem użycia broni w samoobronie oraz przypadków, o których mowa w art. 29–31.

Proponuję następujące brzmienie przepisu:

Art. 27. Broń, która jest zdolna do rażenia celów na odległość, może być używana wyłącznie na strzelnicach, z wyjątkiem użycia broni w obronie koniecznej i stanie wyższej konieczności oraz przypadków, o których mowa w art. 29–31.

Kontratypy wyłączające bezprawność użycia broni to stan wyższej konieczności (art. 26 kk) i obrona konieczna (art. 25 kk). Kodeks karny nie zna pojęcia samoobrony. Moim zdaniem należy użyć określenia kodeksowego.